

Til ministerens argument om, at det her jo ikke ordner alle ting, man kan sagtens lave nogle andre ting, vil jeg sige: Men hvis vi kun skulle lave lovgivning, når vi ordnede alle ting, var vi ikke kommet særlig langt. Så det argument køber jeg altså heller ikke.

Der er tale om en lillebitte hul, som vi skal lukke ved et lillebitte tiltag. Det kan vi godt støtte, for det er et udmærket forslag, som SF er kommet med.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Der er altså efter min bedste overbevisning ikke tale om et hul i forbindelse med det spørgsmål, vi behandler her, og sådan som jeg hørte skatteministeren, sagde han, at der var tale om et ikke-eksisterende hul. På almindelig dansk er det vel det samme som at sige, at skatteministeren heller ikke så, at der var et hul

Men vil hr. Dyrby ikke gøre mig den tjeneste at fortælle mig og Folketinget, hvordan han og Socialdemokraterne i øvrigt definerer et hul? For hvis det her er et hul, må der være meget, meget vide rammer for, hvordan et hul defineres i den socialdemokratiske terminologi.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det bliver jo meget, meget spændende og meget vidt. Der er ikke nogen, der har sagt, at der sådan set er tale om et skattehul. Det var ministeren selv, der begyndte at snakke om lapper, der ikke passer. Min mor er syerske, og jeg kan godt garantere for, at hun aldrig har lavet en lap til et hul, der ikke var der – det bliver svært. Men hullet er der jo klart i det her tilfælde, nemlig at man ved virksomhedsordningen kan skyde sin frivillige skatteindbetaling 1 år ud i fremtiden, og det er det, der er problemet. Så lad os dog lukke det, det er enkelt og ligetil.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Hr. Dyrby undgik behændigt at svare på det, jeg spurgte om, nemlig at prøve at give en forklaring på, hvordan han og Socialdemokraterne definerer et hul i den sammenhæng. Jeg vil gerne have det forklaret, hvis det er muligt, for det er

omdrejningspunktet i megen skattepolitisk diskussion med Socialdemokraterne i den her tid.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Så skal jeg jo så gentage, hvad jeg sagde. Lige nøjagtig i den her sammenhæng er hullet, at man kan vente med indbetalingerne til den 2. januar, altså ind i det nye år – lige nøjagtig i den her sammenhæng. Det sagde jeg i mit første svar, det siger jeg også nu i mit andet svar. Og hvis ordføreren stadig har problemer med at forstå det, så gentager jeg det gerne, når vi kommer ned, men jeg kan næsten ikke forklare det på anden måde, og det står jo i papirerne. Det er et udmærket forslag, SF er kommet med. Det er i øvrigt meget klart.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så har skatteministeren bedt om ordet. Jeg beder om, at hr. John Dyrby går ned og skatteministeren kommer op.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er bare nødt til at slå det fast, for hr. John Dyrby er åbenbart uopmærksom. Jeg sagde: Det her er et ikkeeksisterende hul, man forsøger at tegne et billede af. Det er ikke noget hul, at man kan udskyde sin skattebetaling. Det har man kunnet på mange områder.

Hvis man nu begynder at sige, at det at udskyde skattebetaling er et hul, er der altså mange ting, som hr. John Dyrby og hr. Morten Homan må begynde at stramme op på. Præcis som man så det tidligere, hvor man forkortede betalingsfrister, hvor man hentede pengene i virksomhedernes, borgernes og kommunernes lommer, når det var sådan, at staten ikke kunne få sin økonomi til at hænge sammen, så var det altså et klart brud på det skattestop, der har været gældende, siden regeringen trådte til i 2001, og et skattestop, som jeg har forstået at Socialdemokratiet har tilsluttet sig.

Derfor: Hvis man begynder at sige nu, at skatteudskydelse er det samme som skattehul, har man lavet en helt ny definition på, hvad det er, man skal stramme op på, og dermed har man brudt den tilslutning til regeringens skattestop, som Socialdemokratiet hidtil har haft.

Hvis man endelig definerede det som værende et problem, lukker man ikke problemet, fordi den lap, man lægger frem her, ikke lukker det, man påstår er et problem. Derfor er det et ikkeeksisterende hul. Mener man, det er et problem,