

somhedsordninger i hvert fald godt kan se, at der er mulighed for at udnytte det her hul?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at der ikke var nogen fordele ved en udskydelse ved den her ordning. Det er der naturligvis for brugere af virksomhedsordningen, og det ser vi ikke noget problem i. Vi synes derimod, det kunne være problematisk, hvis vi skulle lave en særregel for de pågældende. Der er tale om, at man får en rentebesparelse, der er ikke tale om, at man får en skattebesparelse.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Morten Homann for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Men den rentebesparelse skal jo også betales, og det, der er pointen, er, at det er en rentebesparelse for den person, som driver virksomhed i virksomhedsordningen, men det er så samtidig et rentetab for skattemyndighederne. Det betyder altså, at hr. Kim Andersen og alle mulige andre skatteydere i det her land skal være med til at betale det rentetab, som staten oplever på grund af det her hul. Så der er en udgift forbundet med det, og der er nogle andre mennesker, som skal til at betale, eller også skal man alternativt sige, at man – som det er så populært for tiden – finder pengene ved at spare på daginstitutioner, skoler og ældrepleje i stedet for. Det ved jeg godt Venstre foretrækker, men der er i hvert fald en regning, der skal betales.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Der er ikke tale om noget hul, og det her forslag fra SF er udformet så generelt, at det vil komme til at ramme alle og altså ikke være i overensstemmelse med de intentioner, der er vedtaget og fastlagt i forbindelse med frister for indbetaling af skatter.

At begynde at sammenligne det her med nogle besparelser, der skal foretages inden for vuggestuer, børnehaver og skoler, viser i virkeligheden kun, at SF fuldstændig mangler proportioner og ikke er klar over, hvad det drejer sig om. Der er ikke tale om besparelser på skoler, børnehaver og vuggestuer, som hr. Homann hævder. At bringe det ind i den her sammenhæng er

uden for enhver rimelig proportion, og det er med til at anskueliggøre, hvor lidt seriøst SF's forslag er.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken: Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. John Dyrby.

John Dyrby (S):

Det er en lidt besynderlig oplevelse først at høre skatteministeren sige, at det her er en lap, der ikke passer til det hul, der er skitseret. Bagefter kommer Venstres ordfører og siger, der slet ikke er noget hul. Så må Venstres ordfører sammen med sin egen partifælle blive enige om: Er der nu en lap, der skal passe til det her hul, som ikke er der, og passer lappen så i givet fald? Det bliver sådan lidt forvirrende indimellem.

Jeg skal sige, at for vores vedkommende er det her en lille sag. Det lyder fra Venstres ordfører, som om det her stort set vil vælte dansk lovgivning, hvis man går ind og ændrer på det her lille punkt. Jeg skal hilse og sige, at det vil det sådan set ikke, det er meget nemt at ændre det. Og man må sige, når der så argumenteres fra ministerens side med, at det her jo er et tidligere tiltag, hvor man bare ikke tog højde for, at der er lørdag og søndag i hver uge – at det har der jo været i lang tid, kan man sige, og det burde man selvfølgelig have gjort dengang.

Men jeg kan da komme i tanker om et par andre lovforslag, hvor ministeren også glemte nogle små detaljer, og hvor vi efterfølgende, selv om vi ikke støttede lovforslaget, faktisk har sagt: O.k., det glemte man, og så lader vi den køre igennem, vi skal ikke stille os på bagbenene. Det synes jeg ærligt talt man skulle erkende også i den her sammenhæng.

Kl. 10.25

Så bliver der lagt op til en stor diskussion om, om det her er en skattebesparelse, eller om det bare er en fordel. Lad os nu få det helt på plads. Selvfølgelig er der ikke tale om en skattebesparelse, men det er lige så naturligt, at der er tale om en fordel, og det kan endda for nogle være en betydelig fordel. Vi kan jo se på tallene, at der er nogen, der bevidst har indbetalt den 2. januar. Det forstår jeg sådan set godt. Det ville jeg også gøre, hvis jeg var i den situation. Så det er helt naturligt. Derfor er det også lige så naturligt, at vi siger: Hov, her er altså en lille smutter, lad os dog rette op på den.