

fremgår det jo krystalklart, at tallet er lige nøjagtigt 200 mio. kr. højere end i 2005. Og det skal dække alt inklusive hele demografiudviklingen.

Derfor er spørgsmålet: Anfægter finansministeren det notat af 6. november, som KL har lavet, hvor de opgør den totale sum til serviceudgifterne i 2007?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det er sådan, at det, KL trækker ud, er de 300 mio. kr., som man har sagt man skal bruge i forbindelse med ældreområdet, af de 500 mio. kr. Der indgår det i aftalen, at man trækker 300 mio. kr. ud, og så er der 200 mio. kr. tilbage.

Ud over det siger jeg, at der er frie midler på 441 mio. kr. Det er KL også enig i. Men de laver så et regnestykke, hvor de siger, at de også havde de 441 mio. kr. før; det blev der også brugt før. Ja, det er også rigtigt, men de blev brugt til it-udstyr. Det vil sige, de var til en bunden opgave. Det svarer til et anlæg, som er afholdt, så nu er det frie midler, man kan bruge til service.

Endelig siger man, at man også brugte de 400 mio. kr. tidligere. Ja, det er rigtigt, de blev brugt til vederlag til politikere, men den udgift er væk nu, og derfor er det frie midler til service. Men laver man et regnestykke og spørger: Jamen var de der ikke også sidste år? vil jeg sige, at det var de, men de var bundet op på vederlæggelse af politikere. Den udgift er forsvundet, og derfor er det regulært frie penge, som vi accepterede forblev i omløb.

Efter den måde, man normalt forhandler på, ja, da er det sådan, at disse midler inddrages, når man sidder og gør balanceregnestykket op. Det gjorde vi ikke. Og derfor er de tal, jeg giver, de rigtige, når vi skal se på, hvad det er for frie midler, man kan sidde med.

Ud over det vil jeg sige, at så diskuterer vi også produktivitet, altså at man på statens område ...

Første næstformand (Svend Auken):

Det må vente til næste gang.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det gør vi.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pia Gjellerup.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Vi hører en hel masse tal, og det er rimeligt nok i forbindelse med nogle af de store hovedområder/serviceområder, som kommunerne varetager, nemlig børneområdet, skoleområdet og ældreområdet. Men de tal, jeg hører, er til gengæld nogle, der er nye for mig, og det er efterhånden ret overraskende, for der bliver udgivet ganske mange tal.

Kommunernes Landsforening, som finansministeren jo i sin indledning holdt sig meget fint til, idet de sagde noget, der passede finansministeren, mener øjensynlig noget fuldstændig galt om de tal og om den økonomi, de har til rådighed til børn, skole og ældre. For ifølge den kommunale budgetredegørelse, som KL senest har udgivet i 2006, hvilket er i år, og den kan jo knap komme senere, der bringer de oprindelige budgettal for 2006-budgettet som de sidste – det drejer sig altså om det oprindelige budget, det, der ligger før den 15. februar, hvor det skulle barberes – kan man se, at såvel på børneområdet med hensyn til det, der er til rådighed pr. dagtilbudsplads, på skoleområdet med hensyn til det, der er til rådighed pr. elev i folkeskolen, og på ældreområdet med hensyn til det, der er af udgifter til 67-årige og derover, er tallene hele tiden gennem de sidste 3, 4, 5 år blevet lavere og lavere.

KL 19.05

Er Kommunernes Landsforening fuldstændig på gale veje? Vi vil gerne have en fuldstændig kommentar til den kommunale budgetredegørelse, for vi har ikke hørt fra regeringen, at tallene skulle være forkerte.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det er sådan, at spørgerne er på gale veje. Og der er jo så også en form for vejledning i at finde den rigtige vej. Man kunne jo undersøge, om KL er enig i, at de penge, de nu råder over, er nok til, at de under et kan holde det serviceniveau, vi kender nu. Er man i stand til det, når der bliver korrigeret for, at der i øvrigt bliver flere skoleelever, og at der er flere ældre, der skal serviceres? Det er man enig i at man er.

Derfor mener jeg, at vi er på rette vej, for det er jo den officielle melding, vi får, nemlig at det er det, man har besluttet i bestyrelsen, det er det, man også i øvrigt måske med lidt interference på et tidspunkt fastholdt i bestyrelsen ved en afstemning, nemlig at det præcis er det, som mat-