

kommunalbestyrelsen, så han ved måske mere om det, end jeg gør. Så der må fru Karen Klint have mig undskyldt.

Så igen bliver mit svar jo overordnet i forhold til den samlede kommunale økonomi. Og det bliver selvfølgelig en gentagelse, men pengene er jo lagt ud, og pengene er jo givet, fordi vi bevidst fra Venstres side har ønsket, at der skulle være flere penge, bl.a. til et løft til ældreområdet. Det har vi aftalt, det vil blive gennemført, og det vil også helt stensikkert vise sig lokalt.

Som jeg var inde på i mit ordførerindlæg: Når man regner helt tilbage til 2001 og siger, at der er blevet brugt 31 mia. kr. mere, er de jo ikke bare forsvundet ud i den blå luft. Man kan jo også se på antallet af medarbejdere, at det selvfølgelig er steget i kommuner og i amter/regioner, for de bliver jo ansat for de penge, så de kan levere mere service, borgernær service. Så ja, lad os glæde os til, at vi får regnskabstallene.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg kan forstå, at ordførerens slogan eller motto eller det, der står under ordførerens våben, er »Under et«. Alting skal ses under et.

Jeg synes alligevel, det er interessant at diskutere, hvordan det ligesom bliver til virkelighed. Ordføreren har netop været foreholdt af SF's ordfører, at man nu kan se på tallene, at der bliver sparet 200 mio. kr. på børnepasningsområdet på et tidspunkt, hvor børnetallet godt nok falder, men hvor flere børn bliver passet, fordi der heldigvis er flere mennesker i beskæftigelse.

Foreholdt, at der bliver sparet 200 mio. kr., siger ordføreren: Jamen der står 200 mio. kr. på finansloven. Betyder det så også, at set under et er det det samme, at der bliver sparet på driften og lønudgifterne i den enkelte institution, og at staten bruger penge på kvalitetssikringer, evalueringer og papirer og bøger og vejledninger.

Er det det samme, er det tilfredsstillende for Venstres ordfører, at det set under et går lige op, uanset om det er drift på den ene konto og papirer og evalueringer og kloge folk og eksperter og smagsdommere på den anden konto?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Næ, det er da ikke ligegyldigt. Men tilfældet er bare også, at der er plads til vækst, og de penge, vi sætter af, er ikke til administrative ting, men netop til, at man kan få et løft i serviceniveauet.

Derfor synes jeg heller ikke, at det er et retvisende billede at sige, at de penge, vi har sat af, skal gå til bureaukrati. Det var sandelig ikke meningen. Det var meningen, at det skulle gå sådan, at det enkelte barn oplever et bedre tilbud, oplever et løft i kvaliteten. Jeg håber så sandelig, at det er en meget lille del af de penge, der kommer til at gå til bureaukrati.

Det gælder i øvrigt alle offentlige midler, for det, der er hele ideen med at sætte skattekroner af, er netop, at de skal ud og virke hos folk og ikke gå til bureaukrater. Men det er jo en evig kamp at få skruet systemer sammen, så der er så lidt som muligt til bureaukrati.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Nu synes jeg nok, ordføreren bliver sådan lidt flyvsk og rørstrømsk i sine generelle forhåbninger til fravalg af bureaukrati, for er der noget, den her regering har indført, er det jo mere bureaukrati på det kommunale område.

Jeg synes, ordførerens svar er et meget godt eksempel på, at man sådan set er ligeglad med, at driftsudgifterne på børnepasning falder med 200 mio. kr., for staten er der jo til at dele godbidder ud til kommunerne, som skal bruges på den måde, staten gerne vil have det, og som givetvis skal fordeles efter ansøgning til puljer og kvalitetssikringsmekanismer, og hvad ved jeg.

KL 17.20

Derfor er spørgsmålet jo ganske enkelt: Er det bedre, at staten kommer med en pulje, eller er det bedre, at kommunerne selv kan prioritere inden for et egentligt råderum, som staten ikke har været inde og lægge beslag på, fordi regeringen skulle have sine valgløfter opfyldt?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Der er et kommunalt råderum, og jeg synes, at man kan se det på pædagogantallet. For hvor påstanden var, at der skulle fyres 3.000 pædagoger, så er virkeligheden jo ifølge en undersøgelse, som Epinion har lavet, at der i langt de fleste kommuner enten er det samme antal eller flere pædagoger.

Derfor er det ikke flyvsk, men det er virkeligheden, og jeg er meget glad for, at det er virkeligheden. For det ville da være en skam, hvis de mange skattekroner, som bliver krævet ind og bliver delt ud, ikke medførte et løft. Det ville dog være et spild af ressourcer.