

prisen for den kommunalreform, som regeringen og Dansk Folkeparti har ønsket.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er bare ikke virkeligheden. Virkeligheden er, at der er givet penge med ud til den her reform. Der har bl.a. været en særlig lånepulje på 1,5 mia. kr. til engangsudgifter i den her forbindelse. Jeg må indrømme, at jeg på stående fod knap er klar over, om man nu har fået udmøntet de sidste penge, men indtil for nylig var den ikke engang brugt. Så der har været masser af penge til netop at tage sig af de her engangsudgifter.

Der er jo også besparelser forbundet med reformen. Tag alene den store besparelse, der er ved, at der skal være så mange færre politikere. Det er jo penge, som er blevet i det kommunale system, penge, som man så kan bruge på noget andet. Der kan man prioritere, og jeg tror, mange prioriterer, at de også går til borgernær service frem for bygninger, eller hvad ved jeg. Så der er jo også gevinster, og i fremtiden vil der blive meget store gevinster ved, at man har stor-driftsfordelene, og de penge får kommunerne også lov at beholde.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Hr. Peter Christiansen siger, at kommunerne kan overholde serviceniveauet under et, for det har KL sagt. Der er flere kommuner, der har lagt et budget, hvor der er nedskæringer på pædagoger og inden for ældreområdet. Så siger hr. Peter Christiansen: Jamen det er, fordi der under et er nogle, der måske ansætter flere.

Er Venstre og hr. Peter Christiansen tilfreds med, at der er nogle sammenlagte kommuner – og vi ved jo alle sammen, at de kommuner, der er sammenlagte, har haft nogle store udgifter – som må skære ned, fordi man har lavet en ny struktur, en ny udligningsreform, som ikke, i hvert fald i første omgang, har ramt retfærdigt?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jamen pengene er der. Jeg er nødt til at gentage det, for kernen i det her er jo, at jeg ikke kan afvise, at der i en enkelt kommune kan foregå den prioritering, men det er sådan set de enkelte kommunalbestyrelses medlemmers gode ret, og det må de så stå til ansvar for. Det kan da godt være, at jeg personligt, hvis jeg havde sidet med det ansvar, ville have prioriteret helt

anderledes, men det er dybest set lidt irrelevant, for man må bare forholde sig til, at vi har et kommunalt selvstyre, og det er også retten til at prioritere lokalt.

Det, som gør, at jeg har ro i sindet, er, at jeg ved, at vi har lavet en finanslovaftale, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, hvor vi lægger flere penge ud til borgernær service; og at jeg også har fuld fortrøstning til, at den bliver udmøntet, at de penge kommer ud til kommunerne, og det ved jeg at regnskabstallene også vil vise, når vi når dertil.

KL 17.10

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Altså, det kan jo være, at de kommuner ikke har penge at prioritere med. Det kan jo være, at det er de kommuner, som har været heldige at få for meget, der bygger kulturhuset. Jeg opfatter, at hr. Peter Christiansen nok, ligesom når man ser ud i det polariserede liv, vil sige, og Venstre vil sige: Jamen der er nogle rige mennesker og nogle fattige mennesker, men i gennemsnit har alle sammen det godt. Altså, når nogen tjener 2 mio. kr., udligner det jo, at mange har mindre.

Vil hr. Peter Christiansen ikke anerkende, at der er kommuner, der er kommet i klemme? Det er bl.a. de kommuner, som nok har fået penge, men hvor regeringen har sagt: I har et dårligt serviceniveau. Det får i penge til at udligne, men I skal altså give skattelettelser, og så skal I depone nogle penge.

Vil hr. Peter Christiansen ikke anerkende, at der er kommuner, som er nødt til at skære ned? Vil man sammenligne med, at der er rige og fattige, og at i gennemsnit går det egentlig godt, så har alle sammen rimelig mange penge?

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg giver ordet til ordføreren, som hedder Peter Christensen og ikke Christiansen, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det er rigtigt.

Kommuner er jo meget forskellige. Tag Århus Kommune f.eks., hvis socialdemokratiske borgmester Socialdemokraterne flittigt har brugt til at føre politik og politisk kampagne i det her spørgsmål. Århus Kommune kunne have masser af penge til borgerne til service, hvis de havde en effektiv administration. Det har Århus Kommune ikke. Hvis man sammenligner med