

ske har vi slet ikke brug for kampfly til den tid, eller måske har vi ikke brug for særlig mange kampfly. Til den tid har USA måske fået en præsident, som går ind for fred og ikke for ulovlige oliekrige; besættelsesstyrkerne er ude af Irak, ude af Afghanistan. Der vil sikkert stadig være nogle terrorister og nogle krigsmagere, men verdenssamfundets svar til den tid er måske at bekæmpe dem med fredelige midler – enkeltlande, enkeltorganisationer og enkeltpersoner kan ikke overleve, uden at de har en støtte i befolkningen. Hvad nu, hvis verdens militære stormagter så at sige blev enige om at afskaffe våbnene, eller i hvert fald en del af våbnene, og i stedet satsede på økonomisk udvikling, social tryghed og uddannelse? Se, det ville skabe håb, men det er desværre ikke den vej, som et flertal i Folketinget tilsyneladende vil gå.

Jeg gad godt, at der var sådan et håb, det gad vi godt i Enhedslisten. Ligesom Berlinmurens fald for 15 år siden skabte håb om en fredeligere verden, håber vi, at verdens militære stormagter på samme måde måske skaber håb ved at vælge fredelig konfliktløsning frem for militær overmagt. Med andre ord er det efter Enhedslistens mening ikke bare uklogt, men også dumt allerede nu at lægge sig fast på, hvilke kampfly Danmark i givet fald skal købe, og hvor mange vi skal købe. Og jeg ved godt, at der er mange partier, der i dag har sagt, at det bestemt ikke er tilfældet, og at man bestemt ikke har taget nogen beslutninger, men det er den beslutning, man reelt tager, hvis man smider 2 mia. kr. ekstra i udviklingen af Joint Strike Fighter, JSF.

Med hensyn til at man vælger at sats på Joint Strike Fighter ved at smide 2 mia. kr. ekstra efter det projekt, må jeg sige, at det er meget problematisk, ikke mindst på baggrund af, at vi reelt ikke kender behovet for nye kampfly i forbindelse med fremtidens sikkerhedspolitiske udfordringer.

Men hvis jeg skal gå ind på præmissen om, at der er behov for nye kampfly, så lad mig sige: Køb af nye kampfly er en kæmpeinvestering, vi taler om milliarder af kroner, så meget kan vi i hvert fald blive enige om her; om det er 30, 40 eller 50 mia. kr., eller om det er endnu flere, kan vi ikke vide, men det ligger helt sikkert deroppe omkring eller højere. En hollandsk revisionsundersøgelse af JSF viser jo, at kampflyet er steget voldsomt i pris alene i den her udviklingsfase.

Hvis man endelig skulle vælge et fly – det mener jeg ikke at man skal, og det vender jeg tilbage til – synes jeg, at det er ærgerligt, når man

nu har tre fly at vælge imellem, at man reelt allerede har lagt sig fast på, at Danmark skal have det amerikanske Joint Strike Fighter-fly, JSF-kampflyet. For hvad er det, JSF er god til? Jo, det har såkaldte Stealthegenskaber, og det vil sige, at man ikke kan se det på radaren. Så JSF er godt, når man vil trænge ind i fjendtligt luftrum og bombe modstanderen og komme helskindet ud igen.

Men er det virkelig det, fremtidens danske luftvåben har brug for: at trænge ind i fjendtligt luftrum og bombe modstanderen sønder og sammen og komme ud igen uden at blive opdaget? Med andre ord: Det, regeringen foreslår, er et offensivt kampfly, et fly, der har sin force i krig. Regeringen foreslår reelt – det er det, vi ser med de 2 mia. kr., der bliver afsat – ikke det kampfly, som bedst kan forsvare dansk luftrum. Men skal Danmark have et luftvåben, der er godt i krig og dårligt til at forsvare dansk luftrum? Det synes jeg ikke, hvis endelig man skulle vælge.

Kl. 15.45

Hvis Enhedslisten skulle bestemme, skulle vi faktisk slet ikke købe nogen kampfly. Vi mener, at Danmark har mere end rigeligt i de F-16-fly, man har i øjeblikket. Vi ville faktisk gerne afskaffe dem alle sammen, vi mener ikke, at Danmark har brug for kampfly.

Hvis vi måtte bestemme, ville vi bruge alle pengene på civil genopbygning og på ulandsbistand; vi ville bruge dem til at forebygge konflikter; og vi ville bruge dem til at investere i vedvarende energi. Vi ville i hvert fald ikke bruge pengene til en masse fly, som skal bruges til at bombe folk sønder og sammen med, når først konflikter er kommet ud af kontrol.

Men endnu slemmere er det, at man, når man så vælger et fly, tilsyneladende er mest forelsket i det værste af de tre fly, nemlig JSF-flyet, et Stealthfly, som er designet til at smide bomber og flyve igen, et fly, som er udueligt til at forsvare luftrum sammenlignet med de to alternativer, et fly, som skal bruges til, at Danmark også i fremtiden kan lege verdens politimand sammen med USA.

Samlet set må vi sige: Vi har ikke brug for fly, vi kan bruge pengene på mange andre fornuftige ting, på forebyggende foranstaltninger. Det er ærgerligt, at man vil vælge at købe et fly, og det er endnu mere ærgerligt, at det fly, som flertallet i det danske Folketing åbenbart er mest forelsket i, er det fly, som er et offensivt bombefly, og som er bedst til at flyve hemmeligt rundt omkring i