

tæt på det, der foregår med flyet, og være tæt på de informationer, man kan få ved at være med i samarbejdet. Hvis – og jeg siger hvis – vi vælger at købe JSF, får vi føling med det, der foregår i hele flyets levetid, nøjagtig på samme måde som vi ville få det, hvis vi køber Gripen eller Eurofighter.

Jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, at i request for information, altså kvalitetskontrollen, har vi stillet nogle krav til de tre flyfabrikanter, som alle tre fabrikanter har kunnet klare; det er derfor, de fortsat er med i kapløbet. Vi har altså tre ligeværdige konkurrenter, som vi har mulighed for at teste på mange forskellige måder, vi har også udsendt piloter, så de har kunnet teste de oplysninger, så jeg ser ikke spøgelse ved højlys dag, som hr. Rune Lund åbenbart gør.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Pedersen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til SF for at rejse denne vigtige diskussion. Det er et svært spørgsmål, det er kompliceret, det er kontroversielt, så tak for, at vi får mulighed for at diskutere det i dag.

Det Radikale Venstres udgangspunkt for diskussionen er, hvad det er for et forsvar, vi skal have i fremtiden, og det er en svær afgørelse, som vi alle bør forsøge at give et bud på. Det er denne overordnede og svære afgørelse, der er udgangspunktet, og i den forbindelse kan man opstille forskellige scenarier for investering i forskellige kapacitetstyper, herunder investering i kampfly.

I forbindelse med investering i kampfly kan man opstille forskellige typer af scenarier. Man kan vælge at sige, at vi skal have hele pakken, altså de flest mulige fly; man kan vælge at sige, at vi skal have færre eller billigere fly for eventuelt at kunne investere i andre kapaciteter, og man kan også vælge at sige, at vi slet ikke skal have kampfly i det danske forsvar i fremtiden. Jeg tror ikke helt på det sidste, men hvert af disse scenarier har fordele og ulemper, som fortjener en grundig diskussion.

Kl. 15.30

Jeg vil gerne sige til SF, der har rejst forespørgslen i dag, at vi for Det Radikale Venstres vedkommende agter at forfølge denne type diskussion og gerne vil kaste en idé på banen her om, hvorvidt det nye Institut for Militære Studi-

er som en af sine første gerninger netop kunne begynde at interessere sig for behovet for kampfly i fremtidens forsvar. Det tror jeg ville være noget, der kunne kvalificere diskussionen for os alle, og det vil jeg da gerne opfordre forsvarsministeren til måske også at tage bestik af.

Men den her beslutning hænger jo sammen med dansk udenrigs- og sikkerhedspolitik fremover. Og vi bør selvfølgelig også kigge nærmere på, hvad der sker i landene omkring os på det her felt. Hvad er der behov for i NATO med tiden, og hvad er der behov for i EU, når vi en skønne dag er fri for det forsvarsforbehold, som hænger over os og rider os som en mare?

Som jeg ser det, er de tider forbi, hvor hvert enkelt land investerer hver for sig uden at tage i betragtning, hvordan situationen er i andre lande. Kodeordet må også på det her felt være internationalt samarbejde, hvor man kigger på, hvordan en samlet styrke kan udgøres af bidrag fra mange forskellige lande. Med udgangspunkt i NATO indebærer det jo, at Danmark også må skæve til, hvad der er alliancens samlede behov. Derfor lægger vi også for vores vedkommende meget vægt på de initiativer, der foregår som såkaldte PCC-initiativer. Rigatopmødet i NATO er også vigtigt i den sammenhæng med henblik på at analysere, hvad det er for behov, alliancen har, og hvordan Danmark i øvrigt kan bidrage i det store mønster.

Vi synes også, at et afvisningsberedskab i Danmark fortjener en diskussion. Som vi ser det, bør man også, når man diskuterer fremtidens flyvevåben, undersøge mulighederne for, om man kan indgå i endnu mere forpligtende samarbejder med eksempelvis polakker, baltre, tyskere, nordmænd eller svenskere. Der er masser af gode naboer, som, hvad angår afvisningsberedskaber og suverænitetshævdelse, må have grundlæggende og fundamentale fælles interesser med os selv. Lad os dog prøve også at undersøge den vinkel på det, når vi diskuterer behov for kampfly i fremtiden.

Som sagt er der masser af principielle problemstillinger, som bør diskuteres, inden man kaster sig over at træffe en beslutning om, hvorvidt det skal være det ene eller det andet kampfly. Vi ser frem til den type diskussioner, og vi ser frem til – det synes jeg også SF skal notere sig – at der er og sikres et gennemskueligt og uvildigt beslutningsgrundlag, jf. det forslag til vedtagelse, som ligger på bordet foran os. Jeg vil gerne genopfriske hr. Holger K. Nielsens hukommelse. Der står: