

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

For det første har vi ikke, sådan som det kunne fremgå af hr. Holger K. Niensens formulering af spørgsmålet, lagt os fast på JSF. Vi har ikke lagt os fast på hverken den ene, anden eller tredje flytype. Lad mig starte med at understrege det.

For det andet vil hr. Holger K. Nielsen ved en grundig gennemlæsning af vores meget omfangsrige oplæg kunne se, at angående udenrigspolitikken står der også en del om NATO, NATO-opgaver og NATO-forpligtelser. Fra Socialdemokratiets side ønsker vi fred overalt i denne verden, vi ønsker at øge ulandshjælpen, og vi ønsker en lang række andre ting. Men vi må også konstatere, at verden nu engang er indrettet sådan, at vi med mellemrum er nødt til at bruge militær kapacitet og militære ressourcer for at skabe mulighed for løsninger. Det er beklageligt, men det er nødvendigt, og derfor ønsker vi at have et forsvar, som kan deltage og gøre en god indsats.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det sidste er der jo ikke megen uenighed om, men det, jeg spørger om, er: Kan hr. Per Kaalund ikke forholde sig lidt til JSF-flyet?

Lad mig spørge anderledes: Mener hr. Per Kaalund virkelig, at vi skal bruge et tocifret milliardbeløb på anskaffelse af Joint Strike Fighter-flyet, der har Stealthteknologi, er udviklet i tæt samarbejde med det amerikanske forsvar og er bygget med henblik på deltagelse i den amerikanske krigsførelse? Er anskaffelse af et fly, som vil binde os til en bestemt krigsførelse, i overensstemmelse med de visioner, Socialdemokraterne fremlægger i den nye doktrin?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi skal selvfølgelig have drøftelser og gennemgå de tekniske muligheder, der er i de tre fly, men for nærværende er min opfattelse, at de stort set kan det samme. De produceres forskellige steder, og om det bliver det ene, andet eller tredje må dels bero på økonomien, dels på flyets muligheder og dels på, hvilke opgaver vi skal med i på forskellig vis. At et af flyene er USA-produceret generer os ikke som sådan.

Vi har samarbejdet med USA i flere sammenhænge, men jeg har selv gjort mig overvejelser om, hvad vi egentlig skal med det. Kampfly kan

kæmpe direkte fly mod fly, som vi har set på så mange film og desværre også i virkeligheden, men de seneste år har vi ikke kunnet finde en fjende, vi som sådan har skullet slås med.

Men jeg måtte ændre opfattelse i forrige uge, hvor de franske kampfly måtte i aktion ved Libanons grænse til Israel, fordi israelerne krænkede våbenstillandslinjen. Det vil sige, at selv her lige før julen i 2006 kan man komme ud for, at man må bruge europæiske kampfly til at løse opgaver. Det forudser jeg også at Danmark kan komme ud for i forskellige sammenhænge, og derfor skal vi have den nødvendige kapacitet til at løse opgaverne.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er interessant, at hr. Per Kaalund ikke kan se de fjender, som et nyt kampfly skal bruges imod. Jeg kan heller ikke se de fjender, jeg kan faktisk ikke rigtig se, at Danmark har nogen fjender, og derfor synes jeg faktisk heller ikke, det er nødvendigt at købe nye fly. Men det er da interessant at diskutere forskellene mellem flyene, og jeg synes, det er vigtigt, at vi har denne debat i dag, for det er da tydeligt, at der mangler noget basal viden hos både Venstres og Socialdemokraternes ordfører om, hvad det er for nogle fly, vi har med at gøre.

Joint Strike Fighter er et Stealthbomberfly. Det er et fly, som kan være usynlig på radar, og det er et fly, som kan bære en masse bomber. Det skal flyve ind, så skal det smide en masse bomber, og så skal det flyve ud igen, så det er et offensivt bomberfly. Eurofighter og Gripen er fly, som er gode til at kæmpe fly mod fly og er gode til at forsvare et territorium, altså et mere defensivt fly.

Vælger man Joint Strike Fighter, vælger man et offensivt bomberfly. Så skal man deltage i en masse krige som f.eks. Irakkrigen sammen med USA, og det synes jeg er meget problematisk. Hvis jeg endelig skulle vælge, ville jeg hellere vælge at deltage i krige med Eurofighter end med Joint Strike Fighter, og det synes jeg også at Socialdemokraterne bør forholde sig til.

Kan det virkelig være rigtigt, at vi skal føre en politik, som bare handler om, at et offensivt bomberfly skal kunne flyve uset forbi en radar og smide en masse bomber? Det synes jeg ikke er en særlig global, solidarisk eller for den sags skyld socialistisk vision.