

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. Per Kaalund.

Per Kaalund (S):

Fra Socialdemokratiets side finder vi det helt i orden, at SF har rejst denne forespørgsel, for det er altid gavnligt med diskussion og debat.

Danmarks forsvar er jo som bekendt i lighed med en række andre landes forsvar inde i en omfattende omstillingsproces, hvilket er kommet til udtryk i forsvarsforliget for perioden 2005-2009. I teksten til dette forlig står der bl.a., at Danmark stadig deltager i Joint Strike Fighter-projektet, og det føler vi os selvfølgelig forpligtet af og ønsker det også gerne.

Danmark har nu deltaget i projektet i næsten 10 år, og baggrunden herfor er, at F-16-kampflyene nu har været operative i mere end 25 år, og at der på et tidspunkt i en ikke al for fjern fremtid skal træffes beslutning om, i hvilket omfang der skal anskaffes nye kampfly.

Ud over suverænitetsbevarelse og en række andre nationale opgaver indgår det i dansk sikkerhedspolitik, at vi skal kunne deltage i internationale opgaver, og som medlem af NATO har vi også påtaget os en række forpligtelser, herunder støtte til de nye medlemslande i Østeuropa, der næppe vil være i stand til at løse forsvarsopgaver på højt niveau i en overskuelig fremtid.

Som vi ser det, er det afgørende for dimensioneringen af vores flyvevåben selvfølgelig en vurdering af, hvilke typer opgaver vi står over for i de kommende mange år, og det er i sig selv en vanskelig opgave at vurdere dette. Er det f.eks. operationer som dem, vi så på Balkan, nærmere bestemt rettet mod Serbien, eller som i de indledende faser i Afghanistan, hvor F-16 gjorde god fyldest? Eller er det opgaver som for nærværende i Kosovo, Irak og Afghanistan, hvor andre kapaciteter som f.eks. kamphelikoptere kunne være mere anvendelige?

Afgørelsen om nye fly skal træffes i forbindelse med et kommende forsvarsforlig for 2010 og fremefter, og de tre flytyper, der kan komme på tale, er, som det er nævnt tidligere i debatten, JSF, den svenske Gripen og den europæiske Eurofighter. Socialdemokratiet forventer, at de alle tre vurderes på en fair og lige måde, og det skal selvfølgelig indgå i vurderingen, om det i givet fald vil være mest hensigtsmæssigt at købe en såkaldt hybrid, altså en flytype, der er

operativ og har vist sin duellighed, eller om der skal satses på et udviklingsprojekt. Vi er indstillet på, at der tilføres ministerium og forsvar den fornødne ekspertise som hjælp og støtte til beslutningsprocessen, der bliver lang og besværlig.

Den danske industri har selvfølgelig store interesser, for der tjenes rigtig mange penge og skabes rigtig mange arbejdspladser i forbindelse med forsvarets store indkøb. Det er vigtigt, at Danmark kan følge med i udviklingen på et højt teknologisk stade, og vi er indstillet på at drøfte fase 2, den såkaldte PSFD-aftale, i tilknytning til JSF-projektet og nå til et resultat efter afslutningen af drøftelserne. Vi er i øvrigt også indstillet på at se på eventuelle projekter i samarbejde med Saab og EASD, der producerer Eurofighter-ene.

Vi støtter det forslag til vedtagelse, der er fremsat af hr. Kristian Pihl Lorentzen på vegne af de partier, der blev nævnt, inklusive Socialdemokratiet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Der er foreløbig to korte bemærkninger, først hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Socialdemokraterne har jo lige fremlagt et programudkast til en ny udenrigspolitisk doktrin. »Menneskets verden« hedder det, og heri beskrives en udenrigspolitik, som jeg synes lyder meget spændende. Det siges, at det er meget væsentligt, at den civile sikkerhedspolitik får en langt, langt højere prioritet end den militære sikkerhedspolitik, og at man anerkender, at militær intervention kan være nødvendig, men kun under meget sjældne forhold og meget specifikke forudsætninger.

Jeg vil godt spørge hr. Per Kaalund: Hvordan kan en eventuel anskaffelse af JSF-flyet, som er et offensivt bombefly, et Stealthfly, hvis opgave er at gennembryde fjendtlige forsvarsværker som led i en amerikansk krigsførelse, som vi kender fra Irak, og som man vil lære at kende andre steder, hvor USA måtte ønske at føre krig; hvordan kan den anskaffelse af et sådant fly, der binder os til den amerikanske krigspolitik, være i overensstemmelse med udkastet til den nye udenrigspolitiske doktrin, som Socialdemokraterne har fremlagt?