

kan være i tvivl om, at beslutningen reelt bliver taget, hvis man vælger at smide 2 mia. kr. yderligere i Joint Strike Fighter-projektet.

Derfor er mit spørgsmål: Hvad skal vi overhovedet bruge sådan et fly til? Det er et Stealth-bombefly, hvis primære funktion og ypperste egenskab er at kunne flyve ind over et område, smide en masse bomber og flyve ud igen. Det er ikke et fly, som er særlig godt til f.eks. at forsvare et luftterritorium, det er de to andre fly, Eurofighter og Gripen, meget bedre egnede til. Det er et fly, der skal bruges, hvis man vil føre en masse krige rundt omkring i hele verden og lege verdens politimand. Det er JSF, man skal bruge, hvis man gerne vil det, og mener Venstre og hr. Kristian Pihl Lorentzen, at det er en rigtig og fornuftig måde at udvikle dansk forsvarspolitik på?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Som jeg nævnte, mener Venstre, at der er behov for at råde over kampflykapacitet. Det kan jeg høre at Enhedslisten er uenig i, men vi ønsker at råde over en sådan kapacitet, at Danmark kan deltage i f.eks. humanitære interventioner som den, der fandt sted i Kosovo i 1999. Her lykkedes det jo at standse et folkemord, og derfor ønsker vi også at have den kapacitet fremover. Det kan jeg så forstå at Enhedslisten ikke er enig i.

Med hensyn til antydningen af, at vi har besluttet os for JSF, passer det jo ikke. Vi ønsker blot at holde alle muligheder åbne, og ved at underskrive den MoU, som jeg håber ministeren får bemyndigelse af Folketinget til at gøre inden nytår, binder vi os jo ikke for 2 mia. kr. Vi kan når som helst trække os ud af MoU'en med 90 dages varsel og har ikke bundet os til at købe Joint Strike Fighter, så det er en forkert myte at bringe på banen.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg mener, at hr. Kristian Pihl Lorentzens fremstilling af, hvad der skete i Kosovo, er forkert. Jeg mener faktisk, at NATO's bombninger i 1999 var med til at fremprovokere folkemordet, og jeg mener faktisk ikke, man forhindrede noget. Jeg mener faktisk, man fremprovokerede et folkemord i 1999, men det er en historisk anekdote, som vi eventuelt kan diskutere på et senere tidspunkt.

Men det, jeg egentlig ikke rigtig fik svar på, var det overordnede spørgsmål. Det er jo faktisk en ret vigtig sikkerhedspolitisk diskussion, og hvad er det for et bombefly, man vil have? Vil man have et bombefly som f.eks. Eurofighter og Gripen, som kan forsvare et nationalt territorium, som er gode til at udføre overvågning, og som er gode til at forsvare luftrummet mod indtrængende bombefly? Eller vil man have et bombefly, som er rigtig velegnet til at flyve ud i verden og smide en masse bomber, f.eks. i den tredje verden og over Bagdad? Det er faktisk det, valget står imellem.

Hvis man lægger sig fast på Joint Strike Fighter, sådan som man reelt gør ved at lægge yderligere 2 mia. kr. i projektet, har man valgt, at man vil være verdens politimand, og det synes jeg er meget problematisk. Jeg synes, at hvis det endelig skal være, skulle man i hvert fald hellere bruge pengene på at købe nogle andre fly.

Jeg ville hellere bruge pengene på en forebyggende indsats, mere ulandsbistand og den slags ting. Men er det ikke problematisk, at man med det fly faktisk lægger op til, at nu skal man ud og lege verdens politimand?

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Der er to ting, jeg må tilbagevise.

Hr. Rune Lunds udlægning af Kosovos historie synes jeg taler for sig selv. Det står da klart, at det pres, der kom fra det internationale samfund, og den indsats, der fandt sted, netop var det, der medførte en standsning af folkemordet, men Enhedslisten har åbenbart en helt selvstændig historieskrivning.

Med hensyn til at det ene fly skulle være specielt mere offensivt end de andre, afventer vi som sagt en grundig analyse af de tre kandidater. Den har vi stadig til gode, så vi kan slet ikke drage nogen konklusioner i dag, men så vidt jeg har forstået, kan alle tre fly bruges i alle roller.

Fremtidens kampfly skal ikke bare kunne bruges specifikt i kun én rolle. De skal kunne bruges til at afvise fjendtlige fly i ens eget luftrum, de skal kunne bruges til offensive bombninger, og de skal kunne bruges til overvågningsmissioner og alt muligt andet. Det kan alle tre fly mig bekendt, så det er forkert, når hr. Rune Lund fremstiller det, som om den ene kandidat skulle være specielt mere offensiv og udtryk for en speciel sikkerhedspolitik. Det må jeg afvise.