

bart ikke et problem for SF, at vi eksempelvis vil kunne se danske arbejdspladser fordufte, hvis vi ikke blev ved med at være med i det her engagement.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

For det første er det noget nonsens, at arbejdspladser ville fordufte, hvis vi ikke går videre i det her. For det andet vil jeg sige, at jo, der vil da være nogle penge, der er spildte. Det synes jeg da sådan set, i lyset at det, hr. Hans Kristian Skibby siger her, er et argument for, at vi lige stopper op en gang.

For det argument vil blive mangefold mere brugt, hvis der går flere og flere år. Jo længere vi kommer ind i ålerusen, jo længere vi kommer ind i fælden, jo vanskeligere bliver det at komme ud igen. Det er derfor, at det for mig at se er hævet over enhver tvivl, at underskriver vi MoU'en nu, sidder vi efterfølgende også i saksen.

Det bekræftes også meget godt af en udtalelse, der kom fra Stig Østergaard Nielsen, chefen for Flyvertaktisk Kommando, i Jyllands-Posten her den 12. februar, hvor han siger følgende, og jeg citerer:

»Med de krav, som vi har stillet til et erstatningskampfly, er der ingen tvivl om, hvilket fly der passer bedst, det gør JSF. Og i min optik er det også det fly, der er mest fremtidssikret.«

Kl. 14.20

Det er altså en fuldstændig klar udtalelse fra Stig Østergaard Nielsen, hvor han siger: Vi foretrækker JSF. Der er en masse ting, der falder sammen her: inddragelse i projektet, udtalelser fra Stig Østergaard Nielsen og den her berømte pjece fra flyvevåbnet, som indicerer, at forsvaret har en helt bevidst strategi, hvor man vil have politikerne længere og længere ind i garnet, og så kan man stå som hr. Skibby om få år og sige, at hvis ikke vi fortsætter, så har vi tabt alle pengene. Det er det beskæmmende ved det her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg beder lige om, at taletiden så vidt muligt overholdes, men jeg skal nok være lidt fleksibel.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for den nyhed, at hr. Holger K. Nielsen bekender sig til markedskonomen. Det tog nogle år at nå frem til den erkendelse, men jeg kvitterer for den.

Det står jo klart, når vi skal træffe en sådan politisk beslutning, at det styrende naturligtvis er, hvilke opgaver et kampfly skal løse. Deri er vi jo helt enige. Men der synes jeg, jeg kan høre, at hr. Holger K. Nielsen allerede er nået frem til konklusionen: at vi ikke har brug for kampfly, selv om der nu udestår en grundig analyse.

Jeg vil godt pege på Kosovo, hvor der i 1999 var et folkemord i gang, og hvor der bl.a. blev indsat kampfly i den forbindelse, så man fik standset uhyrlighederne. Anerkender hr. Holger K. Nielsen ikke, at kampfly bl.a. kan bruges i situationer, hvor der er gang i et folkemord, som man fra international side er nødt til at standse?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hvis hr. Kristian Pihl Lorentzen ville slå ørerne ud, svarede jeg faktisk hr. Kaalund for 5-10 minutter siden, at der godt i visse situationer kan være brug for kampfly, bl.a. som hr. Pihl Lorentzen nævner der. Jeg tror sådan set også, at det omkring Darfurkonflikten, hvilket International Crisis Group har påpeget, kunne være relevant at få fly ind for at beskytte civilbefolkningen i Darfur.

Så jeg har ikke sagt, at det i et og alt er irrelevant med kampfly, men JSF-flyet er et offensivt bombefly. Det er et offensivt bombefly, der er udmærket, hvis man skal bombe Bagdad, hvis man skal angribe Iran, hvis man skal angribe et land med et luftforsvar. Så er det velegnet. Men er det også velegnet i forhold til prisen, hvis opgaven er at beskytte civilbefolkningen i Darfur? Det er jo den diskussion, vi skal have, og det er derfor, vi beder om, at der kommer en nærmere analyse af det her.

Så om gammelkommunister og liberalister: Jeg har været tilhænger af markedskonomen i mange år. Det er lidt nyt, at hr. Kristian Pihl Lorentzen og regeringen her i den grad priser et gammelkommunistisk planøkonomisk system, som man kendte det i COMECON-samarbejdet, med modkøbsaftaler her og modkøbsaftaler der. Det synes jeg da er meget interessant.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Pihl Lorentzen for det sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak for svaret. Jeg kan høre, at vi så nærmer os en konklusion om, at der er brug for kampfly i