

handler om. I hvert fald har det ikke været et problem, som har optaget hverken bestyrelsen eller os i det omfang, som det har optaget fru Charlotte Fischer.

Så skal jeg sige, jeg er glad for, at fru Charlotte Fischer ikke ser spøgelse. Det gør jeg nemlig heller ikke.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Morten Homann som næste spørger.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Ministeren sagde med hensyn til Informations undersøgelser blandt forskerne, at han var meget kritisk over for det videnskabelige niveau af den undersøgelse. Jeg skal sige for min egen regning, at jeg ikke har gransket de statistiske metoder og spørgeteknikken i undersøgelserne, men ikke desto mindre vil jeg vove den påstand, at det under alle omstændigheder er på højere videnskabeligt niveau end de undersøgelser, ministeren har lagt til grund for, at fusioner skulle være gavnlige for forskningen. Jeg har i hvert fald absolut ingen kvalificeret videnskabelig dokumentation set for det.

Mit spørgsmål er: Uanset om de undersøgelser, der er lavet, er på det ene eller det andet videnskabelige niveau, så ville det første, jeg ville gøre, være at sige: Nu må vi da have sat en undersøgelse i gang for at finde ud af, om det bare er videnskabstekniske fejl hos Information, eller om der faktisk er noget om snakken. Det ville jeg gøre, hvis det var mig, der var minister, og jeg havde en undersøgelse, som dokumenterede, at der var så stor en del af forskerne, som efter min universitetsreform sagde: Vi har ikke medindflydelse, vi kan ikke komme til orde og vores forskningsfrihed er under pres. Så vil ministeren ikke være med til det?

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg tror, vi må være enige om, at den undersøgelse altså ikke har meget med videnskab at gøre. Man har spurgt på to universiteter, en snæver kreds, og som der i dag skrives i Informations leder – som jeg synes er spændende og også har mange gode elementer i sig – må vi nok tage det med et gran salt. Jeg synes, at hr. Morten Homann alligevel skulle granske lidt i forudsætningerne for spørgsmålene, i måden, de er formuleret på, hvor der er rent faktuelle fejl, der er ud-

gangspunkt for nogle af spørgsmålene. Og det gør altså, at jeg ikke kan lade min universitetspolitik styre af 320, som har deltaget i en sådan undersøgelse. Det er simpelt hen ikke seriøst.

Jeg vil også sige med hensyn til grundlaget, at det synes jeg sandelig er en fin hilsen, hr. Morten Homann sender til bestyrelserne for de 12 universiteter og 13 sektorforskningsinstitutioner.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så hr. Homann for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg er da ikke i tvivl om, at alle universiteter og sektorforskningsinstitutioner har gjort deres bedste i det setup, som ministeren har lagt frem. Det, jeg sådan set henviste til, var begrundelsen for overhovedet at gå i gang med fusionskabelen, for der har jo været en larmende mangel på nogen som helst form for saglig dokumentation for, at fusionerede universiteter ville give bedre forskning, end hvis man havde nogle mindre universiteter. På videnskabeligt niveau slår Informations undersøgelser under alle omstændigheder ministerens undersøgelser med flere længder.

Kl. 13.30

Men hvis der overhovedet blev rejst den slags spørgsmål, ville jeg som minister – uanset om der var nok så mange fejl i Informations undersøgelser, hvad jeg overhovedet ikke er i stand til at vurdere – sige: Jeg vil med det samme iværksætte en undersøgelse, som jeg kan være sikker på er troværdig, for at få afdækket, om der er noget om snakken. Hvis der bare er halvt så meget om snakken, som tallene fra Information antyder, har ministeren nemlig et alvorligt problem.

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg føler ikke, at jeg har et problem, men til gengæld vil jeg gerne understrege, at jeg synes, det er utrolig vigtigt, at der bliver sat fokus på spørgsmålet, og at det er glimrende, at Information gør det. Vi, der er samlet her, er alle sammen meget optaget af universiteterne og forskningen i Danmark, og vi bør være meget tilfreds med, at Information prioriterer området så højt. Det mener jeg, uanset om artiklerne stryger regeringens politik med hårene eller stiller kritiske spørgsmål; det vil jeg gerne sige.