

ønsket, måske fordi opgaven har været stillet forkert?

Kl. 12.00

Det andet, jeg vil spørge om, er: Når nu der bliver talt om, at det hele er foregået ... Nå, det får jeg ikke tid til.

**Formanden:**

Det må vente. Nu er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det med Børstingudvalget kan man diskutere. Vi har været optaget af hos os at sikre princippet om, at vi får en meget stærk sundhedsforskning, og vi ser sådan set ret positivt på, at Københavns Universitet får styrket sundhedsforskningen og hele life science-området, og det skal jo holdes op imod Børstingudvalgets anbefaling af at samle fødevarerområdet.

Så vi synes, det er en diskussion værd, men vi var ikke nødvendigvis enige i Børstingudvalgets anbefalinger.

**Formanden:**

Så bliver der lejlighed til for hr. Jesper Langballe at fortsætte spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det vil jeg så gøre.

Det andet spørgsmål er det der med frivilligheden. Altså, der kan jeg ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet. Jeg må sige, at når man kom ud i universitetsverdenen og refererede til, at videnskabsministeren sagde, at det var fuldkommen frivilligt, så slog de sig på lårene af grin, for der var en lodret ordre om, at der skulle fusioneres.

Det er så rigtigt, at de frivilligt kunne give deres bud ind på, hvem de gerne ville fusioneres med, og IT-Universitetet var faktisk det eneste, nej, ikke det eneste, men næsten det eneste universitet, der havde mod til at sige: Ikke tale om. Jeg ved ikke, hvorfor universitetsfolk gennemgående er blevet så utrolig autoritetstro, men det er de desværre. Men IT-Universitetet sagde: Ikke tale om. Det holdt hårdt, det tror jeg videnskabsministeren i ærlighedens navn bliver nødt til at bekræfte, det holdt lidt hårdt, men det endte altså med, at IT-Universitetet fik lov til at slippe fri, og så er det måske lidt komisk, at man nu siger: Det var fuldstændig frivilligt, I kan bare se på

IT-Universitetet, de fik jo lov at bevare deres selvstændighed.

Er ordføreren enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Ja, det er jeg fuldstændig enig i. Formelt har der været meget frivillighed. Reelt har jeg haft fuldstændig samme oplevelse som Dansk Folkepartis ordfører: at det er nogle helt andre udgaver, man hører rundtom i universitetsverdenen. Jeg vil sige, at når man hører om frivillighed, og det indgår jo også i dagens forslag til vedtagelse fra regeringen, forventer jeg i hvert fald, at DPU's ønske om at komme til Århus bliver fulgt fuldt og helt, hvis man skal følge den her såkaldte frivillighedstankegang.

Men netop af de samme grunde som hr. Jesper Langballe nævner, er der altså ikke nogen, der kan få mig til at sige, at det her har været en frivillig proces. Den køber vi ikke.

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning til ordføreren fra fru Carina Christensen.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Det er egentlig et spørgsmål til det forslag til vedtagelse, som Det Radikale Venstre har del i. Der står:

»Idet Folketinget konstaterer ... at de kommende universitetsfusioner ... ikke er sket på et oplyst og gennemtænkt grundlag ...«.

Det er det, Det Radikale Venstre synes vi skal gå ind og stemme for.

Når jeg tænker tilbage på den proces, der har været inden for det sidste år – og intensiveret det sidste halve år – kan vi jo se, at vi har modtaget 1.500 siders høringssvar fra universiteterne. Min oplevelse er, at alle har engageret sig dybt i den her proces og også arbejdet meget, meget seriøst med projektet. Så synes jeg måske, det er lidt flot, at man bare lige pludselig kaster ud i luften, at det her »ikke er sket på et oplyst og gennemtænkt grundlag«.

Skal det opfattes som en dyb kritik fra Det Radikale Venstres side af universiteternes arbejde?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Nej, det skal det ikke, og det har også været gode høringssvar. Men altså, når man laver store