

der samarbejder med ingeniørstuderende på Aalborg Universitet, hvor man simpelt hen får fokuseret penge hen på et område, så man når et spadestik dybere, præsterer bedre forskning. Der kan det rent faktisk være en fordel at lave et samarbejde og skabe fusioner. Kan ordføreren ikke medgive det rigtige i det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Vi har aldrig været imod fusioner bare sådan for at være imod fusioner. Det, vi har været kritiske over for, har været processen: at vi syntes, der har manglet et ordentligt beslutningsgrundlag, og at det er foregået for meget i blinde, når nu udgangspunktet er, at man faktisk ikke kan se, at der er nogen systematisk sammenhæng mellem kvalitet og størrelse. Det har været vores hovedkritik.

Jeg tror, som jeg også sagde i min tale, at der kan komme rigtig meget godt ud af fusionerne, f.eks. synes jeg, at det store Life Science-projekt på Københavns Universitet er utrolig spændende, og jeg tror, at der vil komme meget godt ud af det.

Men vi taler lige nu om omkostningerne ved fusionerne. Vi synes egentlig også, at hele kommunalreformen og læren af den er, at hvis man ikke får de omkostninger, der er i forbindelse med en fusion, helt op på bordet, kan der altså gå rigtig meget ged i den, og vi ønsker en åben og ærlig diskussion af: Hvad koster det, hvad tror vi, det koster, og hvordan kan vi så betale regningen bedst muligt? Det var vi alle sammen bedst tjent med.

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Er det sådan, at den radikale ordfører vil pege på nogle af de fusioner, der er sket, hvor ordføreren synes, at fusionerne er sket i blinde, hvor man altså ikke har gjort det nødvendige forarbejde? Er der nogle af de eksisterende fusioner, altså dem, vi har vedtaget nu, hvor grundlaget ikke er i orden, er der nogle af dem, der har været uhensigtsmæssige, og er der nogle af dem, hvor ordføreren mener at det er sket i ufrivillighed?

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Altså, jeg må bare sige, at udgangspunktet er, at der ikke er blevet lavet noget samlet beslutningsgrundlag for de fusioner. Det findes ikke, det er der ikke lavet. Universiteterne er blevet spurgt, og det synes jeg er meget fint, det skulle de under alle omstændigheder, men det er jo sådan set det grundlag, vi har haft. Vi har al mulig respekt for universiteterne, men skal man være lidt djævlens advokat, mener jeg jo nok også, man kan sige, at de er parthavere i det her, og jeg synes egentlig, det havde været bedre også at have et uvildigt beslutningsgrundlag for selve fusionerne, så havde vi stået noget bedre i den diskussion.

Som sagt har jeg tillid til, at der kommer rigtig meget godt ud af det, men dybest set må vi jo konstatere, at vi ikke har noget egentligt beslutningsgrundlag, og det er da kritisabelt. Hvis det var mig, der havde kunnet bestemme, havde der været et beslutningsgrundlag.

Formanden:

Så er der en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Torsten Schack Pedersen.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Fru Charlotte Fischer siger, at der overhovedet ikke er noget beslutningsgrundlag. Ifølge fru Charlotte Fischer virker det, som om hele den her proces er kommet dumpende ned fra den blå himmel.

Er det fru Charlotte Fischer helt ubekendt, hvad der er foregået på området? Som jeg selv sagde i min ordførertale, kom de første anbefalinger i 1990, Forskningskommissionen udtalte sig i år 2000, Forskningsrådet i 2003 og OECD i 2004 og understregede netop en ikke bare mulig fordel, men kom med en klar tilkendegivelse af, at der var nogle store potentialer ved at samle sektorforskningen på universiteterne og ved at fusionere nogle af de monofakultære universiteter ind i de andre.

Kl. 11.55

Er det fru Charlotte Fischer fuldstændig ubekendt, at der er nogle, der har foreslået det her en lang række gange, og at vi nu så endelig ser et resultat? Er det fuldstændig gået forbi De Radikale?