

Så kan man spørge: Hvorfor betaler vi så den pris? Hvorfor skal danske statsborgere betale den pris, at de ikke kan blive gift med dem, de ønsker at blive gift med? Her er meningerne delt mellem hensynet til at undgå tvangsægteskaber og hensynet til at begrænse det, der bliver kaldt familiesammenføring. Så ved man i hvert fald lidt mere om, hvorfor den pris skal betales. Der er altså de to grunde til det.

Nogle siger, at man ikke kan lave en undersøgelse. Jeg tror, det er rigtigt, at man ikke kan lave en, hvor man tæller alt op, men der kan da laves meget begavede undersøgelser; det er vel et spørgsmål om at finde de rigtige folk, der kan lave den slags undersøgelser. Jeg tror ikke, man kommer helt til bunds og får et totaldækkende svar, for det kan man ikke få. Det var fru Henriette Kjær og andre også inde på, men at det skulle være et argument for, at man ikke vil gøre det, fatter jeg ikke.

Det allersidste, der er at sige om det, er, at undersøgelsen jo ikke bare skulle omfatte tvangsægteskaber. Det handler om at få et andet diskussionsgrundlag og en grundig analyse af hele politikken. Den skulle også vise, hvor mange der har bosat sig i udlandet, for det ved vi ikke, og vise, hvordan reglerne i øvrigt virker, og den skulle være uafhængig. Vi kunne have haft et færdigt resultat til næste folketingsår, men sådan gik det altså ikke i dag.

Min konklusion er, at jeg har svært ved at forstå, at regeringspartierne kan forsvare de regler, vi har i dag, samtidig med at de siger, at de vil have et åbent samfund. Jeg synes ikke, det harmonerer, og jeg synes, debatten i dag har illustreret det.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg må lige bede ordføreren blive her, for der er en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg har lyst til at komme med en afsluttende bemærkning til hr. Steen Gade, som jeg har haft fornøjelsen, eller hvad man nu skal kalde det, af at diskutere med ved flere lejligheder i den sene tid.

Kl. 19.20

Hr. Steen Gade havde en bemærkning om, at det, ministeren taler for, er, at Danmark skal være en osteklokke. Det er jo en ganske tankevækkende betragtning, for den er selvfølgelig et

brud med det, som er selve forudsætningen for en dansk politiker og en dansk minister, nemlig at opgaven ligger i Danmark, som er det land, man er sat til at have ansvar for. Det vil naturligvis af alle globalister og alle ideologer blive kaldt for en osteklokke, for dermed kan man jo netop brede ansvaret ud og altså ophæve ansvaret. Det er jo også det, der til syvende og sidst er i hr. Steen Gades og oppositionens interesse.

Man taler om, at et åbent samfund, hvor alle døre står på vid gab, sådan som det var tilfældet i 1980'erne og 1990'erne, ikke er nogen osteklokke. Nej, det var et dybt uansvarligt samfund, hvor man løb fra det ansvar, man har, nemlig at man er valgt til at varetage landet. Derfor synes jeg, det var en meget afslørende bemærkning, og jeg vil ikke tilføje yderligere, end at den lige præcis viser, hvad der er modsætningen i denne sag: Der er modsætning mellem dem, der tager på vare på deres eget land, og dem, der ud fra en vag idé om alverden blæser på deres eget land.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu skal det vel være mig selv, der i hvert fald gør et forsøg på at fremføre, hvad jeg mener.

Sagen er, at man skal tage vare på sit eget land; det er der ikke nogen tvivl om, det skal ministeren, og det skal vi, der er valgt herind, også. Men vi skal vel også være ansvarlige over for de problemer, vi er med til at skabe, og som selv Dansk Folkeparti har kaldt uheldige bivirkninger, og hvis de bivirkninger flytter til Sverige, kan jeg ikke se andet, end at vi har et ansvar og må tage det på os.

Det er fornuftigt, at ministeren tager en drøftelse med sin kollega i Sverige. Det er da et tegn på, at hun tager ansvaret på sig, og vi ville også tage et ansvar på os, hvis vi fik problemerne undersøgt og fik set deres omfang, fordi de faktisk er knyttet direkte til Danmark og til den måde, vi håndterer spørgsmålet på i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Som tidligere meddelt vil afstemningen om det forslag til vedtagelse, der er fremsat af ordføreren for forespørgerne m.fl., blive foretaget i mødet i morgen, torsdag den 16. november 2006.