

de her piger, mener jeg bibringer mere effektivitet og bibringer en meget større viden, end hvis vi sætter det her i gang og bryder en fortrolighed, som vi har lovet de pågældende piger.

Jeg vil gerne have ministeren til at erkende, at der er to ting i det, hun sagde, der er decideret forkerte. For det første: Det fremgår ikke af sagens akter, at der for den overvejende del af de 61 sagers vedkommende er foregået noget som helst andet end et afslag på familiesammenføring. Hvor har ministeren den viden fra?

For det andet: Er det ikke korrekt, at der i den væsentligste del af de 61 sager ikke er tale om nogen fortrolighed, hvor en ung har ringet og bedt om at få afslag? Det har været tilfældet i en del af sagerne, men langt fra i dem alle sammen, og det er altså i modsætning til det indtryk, ministeren gav os under debatten.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er ikke i alle sagerne, de unge er lovet fortrolighed, men hr. Morten Østergaard bliver ved med at påstå, at ved at gå ind i de sager vil han få svar på, om 24-års-reglen har en effekt mod tvangsægteskaber eller ej, selv om der ingen sammenhæng er. De har nemlig ikke fået afslag på familiesammenføring på grund af 24-års-reglen. De er over 24 år og har fået afslag på formodning om tvangsægteskab, fordi der er tale om nære slægtskabsforhold, f.eks. fætter-kusine.

Hr. Morten Østergaard får altså ikke det svar, han bliver ved med at påstå han vil få ved at lave en undersøgelse, fordi den vil give svar på, om 24-års-reglen forhindrer tvangsægteskaber. Det svar får han ikke ved at kigge i de sager, uanset hvor dybt han dykker ned i dem.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ministeren. Så er det hr. Steen Gade som ordfører for forespørgerne.

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne sige tak for debatten og selvfølgelig især takke de partier, som støtter det forslag til vedtagelse, vi har fremsat. Jeg vil især bruge lidt kræfter på at sige tak til Socialdemokratiet, fordi de støtter det.

Kl. 19.15

Synspunkterne er polariserede herinde – det har vi jo også kunnet høre i dag – og også ude på arbejdspladserne og i Danmark i det hele taget er der jo en kraftigt polariseret diskussion. Det er ikke sikkert, at det danske samfund har bedst af det. Jeg tror, at nogle partier har godt af det,

Dansk Folkeparti lever f.eks. af det, men jeg tror ikke, det danske samfund har godt af det.

En af ideerne med forespørgslen og forslaget til vedtagelse var at forsøge, om vi fra de skyttegrave, som vel efterhånden er blevet gravet på begge sider, kunne sige: O.k., vi prøver at lave en undersøgelse. Derfor er jeg glad for, at Socialdemokratiet, som støtter reglerne på familiesammenføringsområdet, også vil støtte den undersøgelse, som vi tre partier, der er imod reglerne, ønsker at foretage, fordi den kunne give en ny start. Det blev ikke til noget i dag, men jeg synes alligevel, jeg vil kvittere ganske meget for, at Socialdemokratiet stemmer for, for det er jo trods alt et kraftigt signal om, at et meget, meget stort mindretal er indstillet på at prøve at se på, om vi kan få et andet grundlag at drøfte spørgsmålet på i fremtiden.

Jeg valgte at starte blidt, fordi jeg gerne ville rose nogen fra starten, men jeg har lyst til at sige til ministeren, at jeg synes, at det, ministeren sagde om Malmø, var ualmindelig groft, og det samme gælder for de synspunkter, hun tillagde os andre. Jeg synes, det var ualmindelig groft og fornærmende – det er heldigvis sjældent, man hører det fra talerstolen – at vi, der påpeger, at problemerne er flyttet fra Danmark til Malmø, argumenterer for, at tvangsægteskaber skal accepteres i Danmark. Alle tre partier har sagt det direkte modsatte. Vi sagde, at vi synes, den danske regering også er ansvarlig for de tvangsægteskaber, der indgås i Malmø. Det er hele pointen.

Man kan ikke kun anskue det her fra osteklokken, men jeg vil egentlig sige: Det er o.k., hvis ministeren nøjes med at sige, at hun vil det, for det er jo det, hun vil; hun vil anskue det fra osteklokken. Men at beskyldte os andre for at acceptere tvangsægteskaber i Danmark synes jeg er groft. Jeg havde egentlig ikke forventet det, men det er jo en illustration af, at i hvert fald nogle på regeringssiden overhovedet ikke har forstået budskabet i denne forespørgselsdebat og tilsyneladende heller ikke har villet det, fordi de er mere interesserede i at bevare konflikten.

Så til spørgsmålet, om der er flere formål med 24-års-reglen og de øvrige familiesammenføringsregler. Det er jo sådan set o.k., hvis det er tilfældet, men når det er lidt interessant, er det jo, fordi alle her i Folketinget har sagt, at de har en pris. Der er altså noget, som er rigtig galt i forbindelse med de regler, vi har. Det er alle enige om.