

på familiesammenføringsområdet var en oprydning tiltrængt.

Vi har fået antallet af familiesammenførte at vide, så jeg behøver ikke at gentage det. Vi har hørt ministeren fortælle om det drastiske fald, der er sket fra 2002 til 2005, og som det seneste indfører vi nu en indvandrerprøve, der introducerer familiesammenførte og fremmede forkyndere til det danske sprog og de danske samfundsforhold, endnu før de kommer til landet. Det er et vidnesbyrd om, at vi tager det dybt alvorligt, når vi siger, at der ikke bare skal gives gaver til nytillkomne, men at der også skal stilles krav, og hvis der ikke er vilje til at leve op til kravene og yde noget, får det konsekvenser.

Kl. 18.05

På denne baggrund er kommunerne nu op til den 1. januar 2007 i fuld gang med at implementere aftalen »En ny chance til alle«, som skal bringe de mange udlændinge, der i mange år har siddet i passiv forsørgelse, i arbejde. Allerede nu tegner der sig et billede af, at det bliver et langt, sejt træk, men det skal lykkes. Vi har moralsk pligt til at drage disse mennesker ind i fællesskabet, når de nu er her i landet, men jeg må sige, at ligesom under hele den dynamiske proces, der er foregået, har Socialdemokraterne også i denne sag faktisk siddet med korslagte arme – jeg havde nær sagt på passiv forsørgelse – trods partiets erkendelse af, at dets gamle regeeringskurs var en katastrofekurs.

Forespørgerne mener ikke, at Danmark er et åbent samfund. Må jeg, som hr. Søren Krarup faktisk allerede har gjort, gøre opmærksom på, at det, der karakteriserer et frit og åbent hjem, er, at ikke alle og enhver kan vade ud og ind, som de vil. En banegård eller et offentligt herberg er ikke et frit og åbent hjem. Et frit, åbent og gæstfrit hjem er et hjem, hvor familien kan lukke sin dør og selv bestemme, hvornår den vil gøre det, og derfor er det VOK-flertallet, der har sørget for, at Danmark igen er et frit og åbent land.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Der er en stribe korte bemærkninger til ordføreren, og den første er fra hr. Morten Østergaard. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

I et spørgsmål til fru Irene Simonsen kom jeg vist til at fejlcitere hr. Jesper Langballe, som i et tidligere spørgsmål netop sagde: Vi er ikke forel-

skede i 24-års-reglen. Det må jo være, fordi man – som det også fremgik af hr. Jesper Langballes indlæg – synes, at selv om man ikke er helt pjattet med den, er der trods alt nogle fordele ved den, som gør, at den alligevel er god.

Når det f.eks. handler om forskning i islamisme, kan Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti jo finde hinanden, fordi vi er interesserede i at få mere viden om, hvad det er, der skaber islamisme rundt omkring. Det kan vi, på trods af vi har vidt forskellige udgangspunkter, og hvordan kan det så være, at vi i en sag som denne, hvor vi også har vidt forskellige udgangspunkter, ikke kan blive enige om, at det værste dog er ikke at have viden? Hvad er det, der gør, at hr. Jesper Langballe og Dansk Folkeparti insisterer på at sætte kikkerten for det blinde øje, når det drejer sig om konsekvenserne af regeringens udlændingepolitik?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg er lige ved at sige, at spørgsmålet er lidt hypotetisk, sagt lidt spøgefuldt. Jeg får egentlig helt lyst til at stemme for hr. Morten Østergaards forslag til vedtagelse og sige: Jamen så lad dem dog få deres vilje og få den undersøgelse, for den skader jo ikke en kat. Den er nærmest et fuldkommen ligegyldigt spild af penge.

Sagen er den, at der ikke er noget væsentligere end at få forsket i ting, hvor man har brug for viden, og hvor man ved, at man kan hente viden frem. Men dette her er pjat, det er ren pseudo-forskning. Evalueringen af, hvordan lovgivningen virker, foregår jo hver eneste dag.

Jeg er sikker på, at hvis der var en patentløsning, så man kunne finde en bedre regel end 24-års-reglen med de samme positive virkninger, som den har, mon så ikke der var en eller anden – ministeren, hr. Morten Østergaard eller mig, hvem som helst, et eller andet geni – der ville sige: Hov, her er den rigtig gode idé. Men den har bare ikke vist sig, og det bliver altså ikke bedre af, man sætter sig i en rundkreds og forsker lidt.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at for såvel en kort bemærkning som svaret på den er taletiden altså 1 minut, og jeg vil godt bede om, at man overholder taletiden.

Hr. Morten Østergaard for nok en kort bemærkning.