

krigen bliver tabt, ligesom vi ser det i Irak i øjeblikket.

Når man hører udenrigsministeren tale her i Folketingssalen, kan man ikke høre, at der er noget, der er grundlæggende galt, eller at der er en strategi, som faktisk har slået totalt fejl. Så får man et indtryk af, at der er noget, der går lidt godt, og noget, der går lidt dårligt, men at det dybest set går i den rigtige retning.

Men det er i hvert fald ikke det billede, der bliver tegnet i Senlisrapporten, hvor man jo netop konstaterer, at Taleban er blevet stærkere og stærkere, at Taleban i øjeblikket kontrollerer halvdelen af Afghanistan, at man som led i genopbygningen bruger 900 pct. mere på militært isenkram, end man bruger på civil genopbygning, at der er blevet slået så mange civile ihjel, at de lokale afghanere har mistet tilliden til den internationale koalition.

Kl. 16.00

Er det ikke også i udenrigsministerens verden eller ud fra udenrigsministerens måde at se tingene på et udtryk for, at der er noget, der er gået grundlæggende galt?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg mangler bare, at hr. Rune Lund selv svarer. Det er i sig selv interessant at diskutere med hr. Rune Lund hver dag, for hr. Rune Lund har jo de rene hænder og de rene synspunkter og den rene verden. Men verden er ikke så ren, og hr. Rune vil aldrig nogen sinde engagere sig i verden. Så hvad er egentlig hr. Rune Lunds svar?

Hr. Rune Lunds svar har jo kun været dette: Alle skal ud af Afghanistan! Det er det samme, som Taleban siger: Alle skal ud af Afghanistan; Karzai og Danmark og alle andre skal ud af Afghanistan. Hr. Rune Lund og Taleban er altså enige i deres strategi.

Det er jo ikke særlig klædeligt, må jeg sige til hr. Rune Lund. Det er faktisk temmelig misklædeligt, at et medlem af det danske Folketing sidder og kører den samme strategi som Taleban. Det er trist, men det er jo konsekvensen af Enhedslistens politik.

Det, der skal til, er jo naturligvis, at Taleban skal stoppes. Jeg er fuldstændig enig i, at det går for godt for Taleban, og det er jo også derfor, man øger NATO-indsatsen i Helmand: Ellers får de Talebanstyre. Og der er ikke tale om, at strategien er grundlæggende forkert, der er tale om, at Taleban ønsker at tage det land, og Taleban kunne få det land, hvis vi alle sammen opførte

os som Enhedslisten. Men det gør vi ikke, heldigvis.

Rune Lund (EL):

Det er rigtigt, der er blevet sat ekstra styrker ind i Helmandprovinsen, og det er lige præcis et udtryk for, at man griber den her konflikt an på en helt forkert måde. Man siger: Vi har et militært problem, for der er nogle folk, der laver oprør. Kom, vi sætter endnu flere styrker ind, vi sætter endnu skarpere fokus på de såkaldte militære løsninger, og vi negligerer det civile genopbygningsarbejde endnu mere, end vi har gjort tidligere.

Udenrigsministeren spørger, hvad jeg ville gøre. Jeg ville trække de danske tropper ud, og alle de penge, der ville blive sparet, ville jeg bruge til civil genopbygning. Alene det ville være et fremskridt, fordi den civile genopbygning er supernegligeret. Den mangler så totalt, at vi ser en masse afghanere blive fattigere og fattigere og ikke engang have penge eller ressourcer nok til at få mad på bordet hver dag. Det øger opslutningen til Taleban. Så at få flere ressourcer ind i den civile genopbygning ville markant mindske opbakningen til Taleban. Det er ærgerligt, at udenrigsministeren ikke kan se det.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det er altså noget håbløst noget. Det er jo temmelig håbløst, at hr. Rune Lund kan stå her i Folketinget og sige, at svaret ikke er militær, men det er genopbygning. Ja, hvis der ikke var nogen, der ville forhindre genopbygningen, var svaret fuldstændig rigtigt. Så var det også utrolig let.

Men det er altså sværere i virkelighedens verden, for der er nogle, der ikke vil have den genopbygning. Der er nogle, der ikke vil have genopbygning, for de vil ikke have, at Karzai og demokratiet viser, at de kan skabe resultater og gøre hverdagen bedre for den afghanske befolkning. Så hr. Rune Lunds svar på problemet er, at man skal lave en genopbygning, som nogle i øvrigt kommer ind og smadrer, men det kan man så være ligeglad med, for det er deres egen sag. Sådan ser vi ikke på det.

Problemet i Helmand er bl.a., som BBC World viste det forleden morgen i en meget interessant reportage, at talebanerne går ud, skyder, tiltrækker sig dermed briternes opmærksomhed og gemmer sig derefter inde i husene for at sikre, at mange civile bliver ofre og dermed – med god grund selvfølgelig – vrede på briterne. Man så