

Spm. nr. S 753

15) Til udenrigsministeren af:

Rune Lund (EL):

»Er regeringen enig i rapporten fra tænketanken Senlis fra sommeren 2006, når denne konkluderer, at strategien i Afghanistan har slået totalt fejl, bl.a. på grund af en alt for stor fokus på den militære indsats frem for fokus på det civile genopbygningsarbejde, og at det er nødvendigt at give den humanitære indsats forrang fremover?«

Rune Lund (EL):

Det, der var min pointe med det sidste spørgsmål, var sådan set bare at få frem i lyset, at der i den afghanske regering indgår folk, som er lige så slemme, lige så store krigsforbrydere og narkobaroner som de folk, vi ser inden for Taleban. Men det er åbenbart ikke noget, man vil drage nogen konsekvens af fra udenrigsministerens side.

Det næste spørgsmål ligger i forlængelse heraf, og det drejer sig igen om, hvorvidt der er brug for en ny strategi i Afghanistan eller ej. Jeg vil egentlig gerne tage fat i den rapport, som blev lavet af tænketanken Senlis i sommeren 2006. Den konkluderer, at strategien i Afghanistan grundlæggende har slået totalt fejl, fordi man har satset alt for meget på en militær – såkaldt – løsning og fuldstændig har negligeret det civile genopbygningsarbejde, og det betyder, at man faktisk har misset muligheden for at få en fred i Afghanistan. Det er bl.a., fordi man bruger 900 pct. mere på militær, end man bruger på civil genopbygning.

Jeg ved ikke, om udenrigsministeren har læst den rapport, men det er en rapport, som i hvert fald lægger op til, at der bør laves en helt ny strategi for Afghanistan. Er udenrigsministeren inspireret af de her dele af rapporten ...

Første næstformand (Svend Auken):

Så tror jeg, vi lader udenrigsministeren svare.

Rune Lund (EL):

... f.eks. det med et overforbrug af militær?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Altså, når man spørger så retorisk, som hr. Rune Lund gør, om, hvorvidt strategien i Afghanistan har slået totalt fejl, har man jo næsten selv svaret. Strategien har naturligvis ikke, som det også fremgik af mit sidste svar, slået totalt fejl, og så

er det i øvrigt heller ikke konklusionen i den rapport, som hr. Rune Lund henviser til. Den har hr. Rune Lund jo nok heller ikke læst. Rapporten understreger behovet for balance mellem robust magtanvendelse og genopbygningsaktiviteter, og der, hvor rapporten afviger fra strategien i Afghanistan, er i tilgangen til bekæmpelse af narkotika. Så kombinationen af robust magtanvendelse og genopbygningsaktiviteter er jo præcis, hvad vi har stået for fra den første dag.

Regeringen er enig i det, der gives udtryk for i Senlisrapporten, nemlig at der er behov for militære aktiviteter for at skabe stabilitet, så genopbygningen kan påbegyndes. Det er ikke et enten-eller. Det er ikke enten militær tilstedeværelse eller genopbygning, det er begge dele. Sikkerhed og udvikling hænger sammen. Uden sikkerhed kan der ikke skabes udvikling. Derfor har vi sammen med det øvrige internationale samfund forpligtet os til at bidrage både militært og økonomisk, og det har vi gjort fra starten.

Den balance mellem militær og økonomi må hele tiden tilpasses forholdene, og der er det jo sådan, at udviklingen i det sydlige Afghanistan har vist sig at være lige så kompliceret som frygtet, hvilket vi også nævnte i beslutningsforslaget, før vi gik mod syd. Sikkerhedssituationen i det sydlige Afghanistan kræver derfor en beslutsom international indsats, og derfor har indsatsen i det sydlige Afghanistan som udgangspunkt haft mest vægt på den militære side.

Taleban har hele tiden opereret i det sydlige Afghanistan, og en række hjælpeorganisationer har trukket sig ud i de senere år. Vi havde ikke kunnet undvære de militære styrkers indsats for at skabe stabilitet. Vi skal have skaffet så meget stabilitet, at genopbygningen lige så stille sættes i gang i de mest sikre områder og hjælpeorganisationerne får mod til at komme tilbage i større omfang.

I det øvrige Afghanistan, hvor sikkerhedssituationen er bedre, er hovedvægten naturligvis lagt på genopbygning. Så det afhænger altså af, hvor man er, om hovedvægten ligger på genopbygning eller på en militær indsats. Genopbygningen i Helmand ville ikke have været mulig i dag uden en stærk militær indsats.

Rune Lund (EL):

Men det, som Senlisrapporten slog fast allerede i sommer, og det, som er blevet ret tydeligt efterfølgende, er jo, at strategien i Afghanistan ikke vil lede til fred, men tværtimod vil lede til, at