

re arbejdsgangene og gøre det nemmere at gennemføre f.eks. modregning, så vi sikrer, at vi ikke fra offentlig side udbetaler penge til folk, der egentlig skylder os penge. På den måde sikrer vi både ressourcemæssigt, systemmæssigt og lovgivningsmæssigt, at inddrivelsen får bedre arbejdsvilkår.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 757

11) Til skatteministeren af:

John Dyrby (S):

»Kan ministeren redegøre for størrelsen af det provenu, der er tabt i forbindelse med fusionen og de generelle arbejdsbetingelser i SKAT, og hvornår forventer ministeren at provenutabet indhentes?«

Skriftlig begrundelse

Provenutabet kunne f.eks. opgøres som forskellen i ansættelsesændringerne i det foreløbige skattegrundlag for 2004 og 2003 opgjort i starten af oktober i henholdsvis 2006 og 2005.

John Dyrby (S):

Jeg har stillet et spørgsmål om størrelsen af det provenu, der er tabt i forbindelse med fusionen af SKAT den 1. november sidste år. Nu er der gået lidt over et år, vi havde et samråd i februar, hvor ministeren vedgik, at der nok ville komme en provenunedgang, specielt i indeværende år, og det, jeg spørger om, er i virkeligheden, om der kan siges noget om, hvor stort provenutabet har været.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Som spørgeren selv er inde på, er dette spørgsmål blevet stillet adskillige gange i det forløbne år, og hver gang har jeg oplyst, at der er sket en midlertidig nedgang i produktionen efter den 1. november 2005.

Som jeg også har sagt flere gange, er omlægningen af den danske skatteadministration en af de største omorganisationer af den danske offentlige sektor nogen sinde, og det har naturligvis påvirket aktiviteten i SKAT. Men jeg synes også, der er gjort et flot stykke arbejde af medarbejderne i SKAT for at gøre overgangsvanskelighederne så små som mulige.

Angående spørgsmålet om, hvornår jeg forventer, at provenutabet indhentes, kan jeg oplyse, at jeg naturligvis forventer, at der bliver en stigende produktion efter overgangsperioden. I denne sammenhæng er det imidlertid nødvendigt at fremhæve, at fusionen ikke kun er et spørgsmål om opgaveflytning og organisationsændring, men også et spørgsmål om en strategi, altså hvordan man udfører arbejdet.

Den indsatsstrategi, som vi er i gang med at udrulle, er vigtig, og den er udtryk for en ny måde at anskue skatteområdet på. Det er vigtigt at sikre, at pengene kommer ind, uanset om de kommer ind i første omgang efter en korrekt vurdering eller de kommer ind efterfølgende ved reguleringer, og derfor er det ikke et spørgsmål om, at arbejdet skal gøres på samme måde som tidligere. Man skal anvende en ny strategi, der skal sikre, at vi får den rigtige skat i kassen fra de rigtige personer.

John Dyrby (S):

Det er jo rigtigt, at skatteministeren flere gange er blevet spurgt om det her, og det er også lige så rigtigt, at skatteministeren hver gang har svaret fuldstændig udenom, nemlig at der ikke er nogen klar vurdering af, hvor meget der egentlig er gået tabt i indeværende år.

Kl. 15.15

Det er jo fair nok, at når man laver en fusion, hvor der i virkeligheden bliver sat ressourcer af til en sammensmeltning af nogle arbejdssteder, vil det koste et eller andet. Men ministeren vil jo ikke ud med, hvor meget det i virkeligheden har kostet indtil videre, og det er vel udtryk for, at det måske har kostet rigtig meget mere, end ministeren havde regnet med.

Nu rutter ministeren jo ikke med superlativer. Han kalder det, medarbejderne har lavet, et flot stykke arbejde, men sandheden er jo, at det er et utrolig ekstremt flot stykke arbejde, medarbejderne har lavet under de betingelser, man har budt dem i år. De har sandt for dyden ikke været særlig gode.

Jeg vil godt have ministerens svar på: Er det ikke rigtigt, at der er områder i SKAT, hvor man virkelig kan se, hvad reguleringerne har været i år, og sammenligne med reguleringerne i den tilsvarende periode sidste år? Så kan man opstille et regnestykke, der viser, hvor meget vi egentlig er bagefter, og så kan vi efterfølgende kontrollere, om vi kan indhente det. Det ville da være åbent og ærligt.