

at flytte den, og derfor er der ikke noget overraskende i, at vi ikke har kunnet holde den samme produktion. Men til gengæld har vi nu et system, som er mere effektivt end det tidligere.

**Ole Stavad (S):**

Jeg mener ikke, ministeren svarede på mit centrale spørgsmål, nemlig om han er parat til at tage det politiske ansvar for, at der er gennemført en overdragelse af en central opgave, som er endt i ragnarokovre hos skatteministeren.

Ministeren kom med nogle påstande om, at det nye system er mere effektivt, men er ministeren ikke enig i, at det i hvert fald indtil videre ikke er bevist, og at der ikke er nogen som helst sikkerhed for, at staten, kommunerne, det offentlige, samfundet som helhed ikke kommer til at lide ganske store tab? Og mener ministeren virkelig, at bare fordi der er en passus i et lovforslag om, at flytningen kan volde nogle problemer i en overgangsperiode, er han fuldstændig frigjort for ansvar for, at tingene ender på en fuldstændig uacceptabel måde? Er det, ministeren har set siden overdragelsen fra kommunerne til staten, virkelig det forløb, som ministeren forventede, da lovforslaget blev vedtaget her i Folketinget?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Skal vi nu ikke prøve at tage det lidt roligt?

Hr. Ole Stavad har spurgt mig gentagne gange, hvorvidt jeg tager det politiske ansvar for overdragelsen af inddrivelse, for hele opbygningen af SKAT, for personalesituationen osv. Jeg har svaret hver eneste gang, hr. Ole Stavad har spurgt mig tidligere, og jeg skal gerne gøre det igen i dag: Jeg har det politiske ansvar for opbygningen af SKAT, inklusive det skift af inddrivelsesstrategi, som SKAT gennemfører. Jeg står ved det, og jeg er glad for det, for det er en bedre retssikkerhedsmæssig opbygning og en mere effektiv opbygning af inddrivelsen og af skatteadministration, end vi har haft tidligere.

Kl. 15.10

Men der er ikke ragnarok i inddrivelsen. Der gøres faktisk en meget solid indsats for at få nedbragt de restancer, der har været. Der har været en periode, hvor man ikke kunne arbejde hundrede procent effektivt, fordi man var i gang med at flytte sammen og bygge nye systemer op, men den periode er overstået, og derfor er vi nu i gang med at sikre, at borgerne betaler deres gæld til det offentlige. Det gør vi på en god måde, og vi vil gøre det endnu mere effektivt i

fremtiden, fordi vi har afsat penge til investeringer, der gør, at systemerne bliver mere moderne, end vi kunne have gjort dem, hvis de havde været spredt på mange enheder.

**John Dyrby (S):**

Jeg stillede spørgsmålet om en bundgrænse skriftligt i fredags, og jeg glæder mig over, at de skattecentre, det drejer sig om, allerede i starten af denne uge fik besked på, at en sådan bundgrænse kan man ikke have. Man skal gå efter de kritiske sager, men det er sjovt nok dem, der er over 300.000. kr., og så kan man jo spørge: Hvad i alverden er der egentlig sket?

Ministeren spurgte, hvad der er det vigtigste. Det vigtige i denne sammenhæng er jo, at der ikke er tilført tilstrækkeligt med ressourcer til inddrivelsen og til andre områder i SKAT. Hvis jeg tager Skat Øresund som eksempel, er der et betydeligt arbejdspress på medarbejderne. Der er stress, der er langtidssygemeldinger, og det lægger jo et endnu større arbejdspress på de resterende medarbejdere.

Hvis skatteministeren hører det samme, som jeg hører ude fra systemet – og det går jeg ud fra ministeren gør – er der i virkeligheden betydelige problemer derude. Det er ikke sådan, at der er styr på arbejdsbetingelserne og arbejdsvilkårene i inddrivelsen. I virkeligheden er der betydelige problemer nogle steder, og jeg vil godt høre, hvad ministeren har tænkt sig at gøre ved det, for det brænder altså sammen og spidser til nu, og der er nødt til at ske et eller andet.

Det, jeg hører af ministeren, er, at der ikke er nogen grund til at gøre noget, for der er styr på det hele. Men hvad mener ministeren? Er der styr på det, eller er der ikke?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg kan forstå, at hr. John Dyrby nu er tilbage på det første spor, hvor han ikke kunne lide en bundgrænse, og det er jeg glad for, for så er vi enige. Der skal ikke være nogen bundgrænse, for det er vigtigt at vurdere i hver enkelt sag, hvilket inddrivelsesværktøj der er bedst egnet til at sikre, at vi får pengene ind.

Så spørger hr. John Dyrby, hvad jeg har tænkt mig at gøre for at få endnu bedre arbejdsgegnheder i inddrivelsen. Jeg skal gentage, at vi tilfører inddrivelsen 200 ekstra årsværk, at vi løbende moderniserer it-systemerne, og at vi gennemfører en total udskiftning af it-systemerne. Fra Skatteministeriets side er vi i gang med at lægge sidste hånd på endnu en lovpakke, der skal effektivisere