

inddrivelseskridt, hvilke værktøjer vi skal bruge for at få pengene ind. Men det betyder ikke, at man ikke skal prioritere, og at man ikke skal vælge, hvor mange ressourcer man vil bruge på en sag. Det skal ses i forhold til, hvor mange kroner man kan få ud af den enkelte skyldner, men det er vigtigt, at man ikke siger på forhånd, at der er en grænse. Man skal vurdere i hver enkelt sag, hvad der er det bedste værktøj til at sikre, at restancen bliver betalt.

John Dyrby (S):

Ja, det kan vi jo alle sammen være meget enige med ministeren i. Men det korte af det lange er jo, at ministeren har meldt ud, at han ikke vil have de bundgrænser, og hvordan i alverden skal medarbejderne i SKAT så nå alt det, de skal nå i forvejen? Hvordan skal de prioritere, når der ikke er en bundgrænse?

Sandheden er jo, at medarbejderne er utrolig hårdt spændt for. De kan ikke nå det alt sammen, det er helt urimelige forventninger, der er til dem, og hvordan skal de så regulere, hvad der er værd at gå efter, og hvad der ikke er værd at gå efter? Er problemet simpelt hen ikke bare, at de ressourcer, man har tilført, nu viser sig og allerede et stykke tid har vist sig at være helt og aldeles utilstrækkelige til at dække det behov, der er?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er lidt sjovt, for hr. John Dyrbys to første spørgsmål var et angreb på bundgrænsen, og det seneste spørgsmål var en klagesang over, at jeg har fjernet bundgrænsen, fordi det så bliver sværere at prioritere. Jeg vil håbe, at vi kan få klarhed over, hvad det er, hr. John Dyrby er sur over: Er det, at der har været en bundgrænse, eller at der ikke længere er en bundgrænse?

Kernen i, at der ikke skal være en bundgrænse – og det mener jeg ikke der skal være – er, at skattemedarbejderne netop skal prioritere ud fra den enkelte sag. Er der tale om en skyldner, hvor det udgående fogedarbejde kan være et effektivt middel til at få pengene hjem, skal det bruges, uanset om det er en stor eller en lille gældspost.

Kl. 15.05

Nu er det jo sådan, at udgående udlæg sjældent fører ret mange penge med sig, fordi de skyldnere, vi ikke kan nå ved de andre og mindre indgribende metoder, sjældent har ret mange kroner at gøre godt med. Men der er nogle andre juridiske aspekter, herunder forældelse, der gør det vigtigt, at man hele tiden kan bruge

udgående fogedforretninger, og derfor skal SKAT prioritere.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Stavad som medspørger. Værsgo.

Ole Stavad (S):

Ministeren sagde i sin første besvarelse, at han har en ambition om, at der kommer styr på inddrivelsen. Det synes jeg selvfølgelig er en meget god målsætning, men i den formulering ligger der vel også en erkendelse af, at der ikke har været og ikke er styr på inddrivelsen, at man har overført en meget vigtig opgave fra kommunerne til staten over hals og hoved og uden ordentlig forberedelse, og at det kommer til at koste den ærlige skatteyder ganske store beløb.

Derfor vil jeg godt spørge: Vil ministeren påtage sig ansvaret for, at regeringen har tilrettelagt overførslen af opgaven fra kommunerne til staten på en sådan måde, at det mere eller mindre er endt i ragnarok, fordi der ikke er ressourcer til at løse opgaven, og at embedsmændene derfor eksempelvis er blevet tvunget til at fastsætte nogle beløbsgrænser, som ministeren nu selv har erklæret sig enig i ikke er acceptable?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest er det nærmest imponerende, at man i et enkelt spørgsmål kan komme med så mange fejlfortolkninger af, hvad jeg har sagt.

Jeg skal gerne starte med at beklage, at jeg brugte udtrykket, at vi skal have styr på tingene. Jeg mener faktisk, at det er en nedvurdering af det arbejde, der gøres på inddrivelseskantorerne, for der er faktisk kommet styr på inddrivelsen.

Problemet har været, at vi fik færre ressourcer end forventet med over og derfor har været nødt til at lave en intern omprioritering af ressourcerne i SKAT. Vi har tilført inddrivelsessiden 200 årsværk, vi arbejder løbende med systemmoderniseringer på it-siden, vi arbejder løbende med lovgivningsmæssige forbedringer, så vi får en mere enkel og mere retfærdig inddrivelse, og vi planlægger at udskifte hele it-systemet i 2009, så vi får bedre værktøjer. Jeg mener nemlig, at vi ved at samle inddrivelsen ét sted sikrer en både retssikkerhedsmæssig og effektivitetsmæssig mere korrekt inddrivelse end tidligere.

Der har været et produktionstab i forbindelse med flytningen af inddrivelsen. Det vidste vi på forhånd, det skrev vi i lovforslaget, da vi vedtog