

Og endelig: Når vi nu mener, at folk skal arbejde længere, synes jeg, det er helt naturligt, at vi også begynder at tale arbejdsmiljø. Hvordan forbedrer man arbejdsmiljøet, sådan at vi også kan gå rundt på vores arbejdsmarked og have et godt seniorliv og have et godt liv, når vi kommer hjem fra arbejde? Det gør man ved at forbedre arbejdsmiljøet, så vi undgår psykisk nedslidning, så vi undgår fysisk nedslidning, og så vi sætter ind over for livsstilssygdomme. Der afsættes 3 mia. kr., som skal fordeles efter principper, så vi ved, vi får noget ny viden om det over de næste 10 år.

Alt i alt må jeg sige, at fra en konservativ synsvinkel er vi utrolig godt tilfredse med, at en så bred forsamling i Folketinget har vist den nødvendige ansvarlighed til at sikre det her velholdssamfund, vi holder af.

Lad mig slutte af med at sige, at når man anerkender, at vi bliver ældre, når man anerkender, at der kommer store årgange ud af arbejdsmarkedet og små ind, ja, så forstår jeg ikke de partier, der ikke vil være med til at løse problemet. Det opfatter jeg rent faktisk som en eller anden form for rationel egoisme i nuet, hvor man ikke er parat til at kigge fremad, til at sikre alle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Der er lige nogle spørgsmål, og det første kommer fra hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg har egentlig ikke tænkt mig at gå ind i hr. Jakob Axel Nielsens fremtidsvisioner om, at det hele skal afskaffes osv. Det ved vi jo godt er konservativ politik, og så er det jo godt, at De Konservative ikke har så mange mandater bag sig alligevel.

Jeg skal bare spørge hr. Jakob Axel Nielsen: Man kan læse i velfærdsaftalen om indeksering, f.eks. på side 10, hvor der står:

»Fra 2025 indekseres aldersgrænserne i tilbagetrækningsystemet med udgangspunkt i restlevetiden for 60-årige, således at den forventede periode med efterløn og folkepension er omkring 19½ år på længere sigt.«

Kan hr. Jakob Axel Nielsen på nogen som helst måde udlægge det på samme måde som Dansk Folkeparti: at det kan tolkes, at det er noget, man skal snakke om, når man kommer længere frem? Eller er der indgået en fast aftale om, at hvis levetiden stiger, sker der også en indeksering af efterløn- og pensionsalderen?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg vil gerne sige, hvad der er min klare opfattelse af det her, og det er, at forligspartierne er bundet 20, 25, 30 år ud i fremtiden af den her aftale. Derfor er hr. Thomas Adelskovs indledende bemærkning om Det Konservative Folkepartis intentioner om afskaffelse af efterlønnen sådan fuldstændig malplaceret, for nu er det den her aftale, det gælder.

For så vidt angår indekseringsproblematikken, er det vores klare opfattelse, at der er lavet en aftale, der gør, at vi skal regulere fratrædelsestidspunktet fra arbejdsmarkedet – det gælder både efterløn og folkepension – med den forlængede levetid, sådan at man i gennemsnit har de her 19½ år som pensionist.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hvis man så som Dansk Folkeparti ikke er enig i, at der ligger en indeksering i aftalen – nu citerede jeg fra den før, og jeg synes ikke, der er nogen grund til, jeg gør det igen, for jeg er ret sikker på, at hr. Jakob Axel Nielsen i modsætning til hr. Bent Bøgsted rent faktisk godt kunne forstå det, jeg læste op, og har noteret sig det – vil jeg spørge: Hvad mener så Det Konservative Folkeparti? Er Dansk Folkeparti så uden for aftalen, når de ikke står ved den del, eller er de med i aftalen?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det her med indeksering af aftalen er noget, vi skal tage stilling til om 10-12 år, så der er rigelig tid til at finde en fælles forståelse af, hvordan en aftale skal tolkes.

Jeg kan kun sige, hvordan Det Konservative Folkeparti mener den skal tolkes, og det er, at der er indgået en aftale om, at vi indekserer i takt med den stigende levealder.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er sådan set en fortsættelse af spørgsmålet om indeksering, som jeg mener bør optage os meget, for det er jo en af de ting, som ikke har været fremme i den offentlige debat, og som er blevet puttet ind under forhandlingerne. Ja, det er desværre sådan, virkeligheden er: Vi har diskuteret, om efterlønsalderen skulle være 60, 62 eller 63 år, og regeringen kom så igennem med