

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil egentlig gerne dvæle ved det samme spørgsmål, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr rejser. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Hvis nu ikke man vedkender sig den del af aftalen om at indekser efterlønsalderen, mener Venstre så, at man ikke længere er medlem af forligskredsen, at man melder sig ud?

Når jeg spørger, er det, fordi der i aftalen meget udtrykkeligt står, at fra 2025 indekseres aldersgrænsen i tilbagetrækningssystemet med udgangspunkt i restlevetiden for 60-årige, således at den forventede periode med efterløn og folkepension er omkring 19½ år på længere sigt. Hvis nu man frasiger sig det og siger: Det er vi ikke længere en del af, vi vil ikke være med til at indekser og regulere, er man så ikke længere en del af velfærdsforligspartierne?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan i hvert fald sige, at Venstre ikke frasiger sig noget på det her felt. Vi står selvfølgelig fuldt og helt bag den aftale, og det er jeg da helt overbevist om at alle partier gør, når de er med i en aftale – i den aftale her, i hvert fald. Vi har jo tradition for i det her Folketing, at de aftaler, vi indgår, holder vi også, og det er jeg helt overbevist om at de partier, der står bag aftalen, gør.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det kan man sådan set også være hundrede procent sikker på at Socialdemokraterne gør. Når jeg spørger, er det, fordi jeg på linje med, hvad hr. Jørgen Arbo-Bæhr refererede til før, har noteret mig, at Dansk Folkeparti har meddelt, at de ikke står ved den del af aftalen. Så sent som ved den forespørgselsdebat, vi havde i fredags, var det jo Dansk Folkepartis synspunkt, at aftalen ikke betød, at man skulle indekser efterløns- og pensionsalderen med en stigende levetid fra 2025 og frem.

Vi er sådan set fuldstændig enige med Venstre om, at det er en klokkeklar del af aftalen. Det vedstår vi. Og spørgsmålet til Venstres ordfører er så: Er Venstre enig i, at hvis ikke man vedstår det, må man betragtes som ikke længere værende en del af aftalepartierne?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Altså, hvis man overholder en aftale, betyder det også, at man ikke kan botanisere i den, og det er jeg helt overbevist om at der heller ikke er nogen partier der gør. Vi har en aftale, og den står alle partier selvfølgelig ved, det er jeg helt overbevist om. Så man kan ikke botanisere i en aftale.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvordan føles det som ordfører for et regeringsparti, der fra starten lagde an til 63 år som efterlønsalder, at lave et forlig, hvor man ikke bare får det igennem med de 63 år, men også får en indeksering, som rækker frem til 66 år som starttidspunkt med de kendte oplysninger? Det må da være en fantastisk oplevelse for Venstre at få Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti med på sin politik helt uden videre.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er altid dejligt at få bred støtte i Folketinget til den politik, man lægger frem. Nu er det jo en god pakke, der er lagt frem, en samlet pakke, som har mange rigtig gode elementer, og jeg er glad for, at så mange partier har fundet sammen om i fællesskab at løfte den her opgave, som set med mine briller og efter min bedste overbevisning er noget af det bedste, vi har lavet for den danske befolkning i mange, mange, mange år.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tror måske, man skulle spørge nogle jord- og betonarbejdere, nogle kassedamer, nogle sygehjælpere og sygeplejersker, for så tror jeg, man ville få et lidt andet svar på, hvor god en idé det er at tvangshæve efterløns- og pensionsalderen.

Det er korrekt, at der har været en offentlig debat om efterlønsalderen, hvorvidt den skulle være 60, 62 eller 63 år. Nu blev den i realiteten 63 år. Men det, der ikke har været en offentlig debat om, er indekseringen, som pr. automatik – og det kan jeg forstå at to af forligspartierne er enige om – hæver efterlønsalderen fra 63 til 64 til 65 til 66 år og tilsvarende hæver pensionsalderen fra de 65 til de 71 år.

Så mit andet spørgsmål er: Synes Venstres ordfører ikke, at det havde været rimeligt, at man ikke vedtog det hen over natten, som en