

Glædeligvis kan vi også se, at det er de ældre medarbejdere, der i de tider her står for den største nedgang i ledigheden.

Indførelsen af seniorjobbene giver mulighed for, at man nu i stedet for dagpenge kan komme ud og bruge sine kræfter, vel at mærke til overenskomstæssig løn. Det er jeg også sikker på at der er mange der bliver glade for.

Aldrig har vi gennemført en lovgivning, der er så velforberedt med hele Velfærdskommissionens arbejde med den folkelige debat, vi efterfølgende har haft, og så en bred politisk aftale. Hvornår har man som borger haft 12 år til at forberede sig på ændringer – mindre ændringer? Det har vi aldrig set før. Det er i hvert fald det, man kan kalde rettidig omhu fra de politiske partiers side.

Hertil kommer de omfattende tiltag til forbedringer af arbejdsmiljøet, som vi jo ikke skal behandle i dag. Det er en lovgivning, der ruster os til fremtiden; en lovgivning, der gør, at fremtidens medarbejdere på arbejdsmarkedet gerne skulle have et væsentlig lavere sygefravær og en væsentlig lavere afgang på grund af nedslidning. Det er tiltag, som jeg forventer mig meget af. Så jeg kan sige, at Venstre varmt støtter disse forslag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er lige nogle spørgsmål. Det første kommer fra hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu hørte jeg jo med interesse Venstres ordførers forklaringer på det her med hævelsen af efterlønsalderen, hvor han meget godt redegjorde for, hvordan man hævdede efterlønsalderen til 62 år, og derefter omtalte den automatiske regulering til 63 år, 64 år, 65 år og 66 år med det her meget fine ord indeksering. Jeg ville nok bruge et sådan mindre pænt ord om det, men det skal jeg nok lade være at bruge her.

Men jeg kunne godt tænke mig at vide, om ikke Venstres ordfører vil give mig ret i, at det, der fremgår af lovforslaget, er, at der er en automatisk regulering af efterlønsalderen startende i 2015 og med virkning fra 2025 på baggrund af statistiske tal for restlevetiden. Er det ikke rigtigt forstået, at det er en del af forliget, at man har sådan en automatisk regulering inkorporeret, og at det ikke er til politisk diskussion – hvilket der ellers er nogle af forligspartierne der har påstået?

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det er rigtigt, at det ligger i aftalen, at hvis levealderen bliver ved med at stige – hvilket jeg håber den gør, for det er jo et udtryk for, at vi alle sammen bliver sundere og sundere, lever et sundere liv, har et arbejdsmarked, der ikke belaster helbredet så meget, alle de der positive ting – skal man i 2015 vurdere, hvordan det er gået. Og hvis levetiden fortsætter med at stige, måske endda i den takt, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr skitserer, ja, så skal man med 10 års forvarsel tage stilling til, om efterlønsalderen skal stige igen med et halvt år ad gangen.

Kl. 15.00

Jeg håber – det skal jeg ærligt indrømme – at vi kommer i den situation, at det er tilfældet. Men jeg kan forstå på hr. Jørgen Arbo-Bæhrs spørgsmål, at han sådan set ikke håber, vi lever længere.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu omtalte Venstres ordfører, at vi alle sammen lever længere, og det er jo det, der desværre er forkert. Hvis bare det var så vel.

Jeg bliver nødt til så at spørge Venstres ordfører, om det ikke er korrekt, at det, at vi gennemsnitligt lever længere, ikke gælder for alle grupper, at f.eks. de kortuddannede, de ufaglærte, hjemmehjælperne, sundhedspersonalet osv. ikke har den stigning i levetiden, som andre, højtuddannede mennesker har, og at de derfor i virkeligheden kommer til at sakke bagud og får mindre tid til deres otium. Og det er netop de grupper, der bruger efterlønnen i dag.

**Jens Vibjerg (V):**

Det er forkert, når hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, at ikke alle grupper har en længere levetid, for det har alle grupper. Der kan være lidt forskel på, hvor meget den stiger, men alle grupper har en længere levetid. Der er selvfølgelig enkeltpersoner, der ikke har det; der er jo nogle, der dør i en for tidlig alder af forskellige årsager. Men det, at vi i gennemsnit lever længere i de år her, er i hvert fald uomtvisteligt, og det bliver vi forhåbentlig ved med.

Så er der nogle grupper – og det er for øvrigt de grupper, som først og fremmest bruger efterlønsordningen, og som den er tiltænkt – som der bliver gjort en ekstra indsats for i perioden op til 2019, indtil vi forhøjer efterlønsalderen, en massiv indsats for bl.a. at undgå nedslidning.