

rende spørgsmål som østudvidelsen – er parat til at bakke den officielle danske politik op. Det giver et forvredet billede af landet, at et højreparti som Dansk Folkeparti skal have den indflydelse på indenrigspolitikken, som de har fået, men det kan hr. Messerschmidt og jeg jo ikke klare med denne meningsudveksling.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg tror, den danske regering skal være ganske glad for, at Dansk Folkeparti lægger stemmer til den danske regerings politik, særlig hvis alternativet var, at hr. Svend Auken skulle lægge stemmer til. Hvis jeg så skal forstå det sådan, at det var en gentagelse af spørgsmålet, så bliver det jo også en gentagelse af svaret:

Dansk Folkeparti er interesseret i, at der sker en udvikling i Østeuropa, ikke bare i Bulgarien og Rumænien, men i alle lande i Østeuropa. Vi kan endda gå videre østpå til øst for Uralbjergene og sige, at vi også er interesserede i en udvikling i Asien, ja, i resten af verden, men der er altså andre måder at udvikle lande på end ved bare hovedløst at optage dem i EU.

Hvis det var sådan, at alene lande, der blev optaget i EU, kunne udvikle sig, hvorfor kunne man så ikke tage Belarus, Ukraine og Rusland med i samme omgang? Det handler om to forskellige ting, må jeg svare hr. Svend Auken:

1) Det handler om, at ansøgerlande skal efterleve visse basale kriterier for at kunne blive medlem. Det gør Bulgarien og Rumænien ikke.

2) Og så handler det om, at når disse lande efterlever kriterierne, kan de naturligvis blive medlem. Længere er den ikke.

Kl. 14.30

**Formanden:**

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det Radikale Venstre sagde allerede under førstebehandlingen, at vi støtter Rumæniens og Bulgariens optagelse i EU, og vi er glade for, at vi som det næstsidste land formentlig nu endelig får en mulighed for at ratificere dette. Vi gav også under førstebehandlingen en række begrundelser for, hvorfor vi synes, at Rumænien og Bulgarien skal optages, og dem skal jeg derfor ikke repetere her.

Jeg opfatter andenbehandlingen som en mulighed for at sige noget, hvis der er fremkommet

nye oplysninger i forbindelse med sagsbehandlingen. Det føler vi sådan set ikke der er, når det vedrører Rumænien og Bulgarien.

Jeg skal dog for god ordens skyld sige, at hr. Niels Helveg Petersen, som var stedfortrædende ordfører på det tidspunkt, da jeg ikke selv kunne være her, desværre tog fejl på to punkter i forbindelse med sin ordførelse – og det er ikke, fordi han ikke gjorde det udmærket, men på de punkter tog han altså fejl.

Det ene var, at han regnede med, at Enhedslisten ville ende med at stemme for forslaget, fordi det ville være til gavn for de to lande, og det må jeg jo så nu beklage at Enhedslisten ikke vil gøre. Det andet punkt, hvor han tog fejl, var faktisk i forhold til Dansk Folkeparti. Jeg tror ikke, hr. Niels Helveg Petersen havde drømt om, at Dansk Folkeparti ville komme dertil, hvor de ligefrem undlod at stemme.

**Formanden:**

Tak til fru Lone Dybkjær. Hr. Ole Sohn som ordfører. Nej, vi går videre til hr. Rune Lund som ordfører.

**Rune Lund (EL):**

Vi havde jo en god og lang førstebehandling af L 26 her den 10. oktober, og jeg vil da gerne lige fremføre, hvad Enhedslistens generelle holdning er til nye lande, der kan blive optaget i EU. Det kræver to ting. Punkt 1: at landene selv vil. Punkt 2: at landene lever op til kriterierne.

Der er ingen tvivl om, at punkt 1 er opfyldt. Både Bulgarien og Rumænien vil gerne optages i EU. Men når vi kommer til punkt 2 om, hvorvidt kriterierne er opfyldt, må vi bare konstatere, at der er store problemer med korruption; der er store problemer med, at domstolene ikke er uafhængige; der er store problemer med mafiakriminalitet. Der er så store problemer, at man simpelt hen bliver nødt til at sige, at kriterierne ikke er opfyldt.

Der er faktisk også et tredje punkt, hvor man kan sige at Enhedslisten har en holdning til det her, for selv om vi mener, at kriterierne skal være opfyldt og landene skal bestemme sig for, om de vil, så har vi også en holdning til, om vi mener, de bør være medlemmer af EU.

Her er det da helt klart, at der ikke kommer nogen anbefaling fra Enhedslistens side om at blive medlem af EU, en organisation, som vi opfatter som udemokratisk, en organisation, som vi opfatter som fungerende på markedets og de store selskabers præmisser. Det har vi f.eks. set i