

sesfonden, vi bruger 70 mio. kr. om året til en ekstraordinær indsats. Det skal endda ses i sammenhæng med de ekstra indsatser, vi det seneste par år har sat ind med.

Er det ikke rigtigt, at vi nu også har indført en fortrydelsesret for folk, der ikke har meldt sig til efterlønnen? Der er altså nogle grupper, der nu får mulighed for at komme på efterløn, som ikke havde muligheden før.

Er det ikke rigtigt, at kritikken fra SF udelukkende bunder i, at rønnebærrene er sure?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg ved ikke, hvilke rønnebær der skulle være sure. Hvis vi sammen med det store flertal ville have været med til at forringe efterlønnen og pensionsalderen, kunne vi jo bare have sagt ja. Det har da ikke noget at gøre med at være sure over det. Tværtimod er vi stolte over, at vi ikke har været med til den forringelse, for nogen skal være det socialt ansvarlige parti, og den rolle har vi så påtaget os i debatten.

Kl. 13.05

Jeg vil godt lige rette den misforståelse, som nu kommer igen: De 70 mio. kr., som går til Arbejdstilsynet, er jo en genopretning af en nedskæring, som den her regering har foretaget siden 2001. Og når man snakker satspulje, har vi altså ikke lavet en massiv indsats, tværtimod har vi ved fælles hjælp alene kunnet opretholde et niveau, som har været permanent igennem flere år, det vil sige, at værdien af de penge, vi har, faktisk er mindre, end de var for år tilbage. Så der er ikke lavet den der massive indsats for forebyggelse, som er nødvendig.

Som jeg også sagde og appellerede til hr. Morten Østergaard om, er det jo en opgave, som forestår for et kommende venstreflertal. Nu ved jeg ikke helt, hvilken blok De Radikale tilhører, men jeg formoder, at de også har en interesse i at være med til at lave en stor forebyggelsesindsats. Men den kan vi jo ikke komme igennem med over for den her regering; det har vi jo kunnet konstatere.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg sidder her, og en række spørgsmål hober sig simpelt hen op, når man hører SF.

Er SF imod fortrydelsesordningen, som betyder, at nu kan f.eks. 40 pct. flere medlemmer af det forbund, som organiserer slagteriarbejderne, få efterløn? Er SF imod, at man bruger 3 mia. kr.

til at forebygge nedslidning? Er SF imod, at man får 100 nye medarbejdere og forbedrede redskaber i Arbejdstilsynet? Er SF imod, at man laver en gennemførelsesgaranti, som betyder, at unge mennesker rent faktisk har en mulighed for at gennemføre deres erhvervsuddannelse, når de har påbegyndt den? Er SF imod, at vi bruger 10 mia. kr. til forskning og innovation, så vi kan finde ud af, hvad vi skal leve af i fremtiden? Er SF imod, at vi afsætter 1 mia. kr. om året til voksen- og efteruddannelse, så 40.000 voksne, som har læse/staveproblemer, kan komme igennem kurset og der bliver 2.000 flere voksenlærlingeordninger?

Jeg vil bare spørge: Er SF imod alle de forbedringer, vi nu har lavet med velfærdsaftalen?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg ved ikke, hvor hr. Thomas Adelskov har det fra. Mig bekendt har jeg ikke talt imod investeringer i forebyggelse overhovedet – tværtimod, vil jeg sige. Jeg har bare påpeget to konkrete elementer, som har været nævnt flere gange, bl.a. de 70 mio. kr., der er kommet til Arbejdstilsynet, og jeg siger, at det jo er en genopretning af nedskæringer, der er foretaget. Det er jo en usvigelig kendsgerning. Det kan jeg ikke forestille mig at hr. Thomas Adelskov er uenig i.

Derfor vil jeg hellere bruge tid på det meget konkrete spørgsmål om fortrydelsesretten. Nej, den er vi da ikke imod. Vi kommer faktisk også med et ændringsforslag, som gør, at når nogle vil gøre brug af fortrydelsesretten – for det er jo en logisk konsekvens af de forringelser, man laver, at nogle så også får mulighed for at gøre brug af fortrydelsesretten – skal de da have mulighed for at indbetale det, de ikke har indbetalt, så de får en reel efterløn.

Det, som Socialdemokraterne accepterede, betyder, at de, der gør brug af fortrydelsesretten, får en tilsvarende dårligere efterløn, og det kan jeg godt forstå, for de har jo ikke indbetalt i så lang tid, men man må da give dem muligheden for at indbetale det fulde beløb i efterlønsbidrag, sådan at de kan få en reel efterløn, for ellers har det jo ingen værdi. Den graduerede efterløn, man kan få, hvis man gør brug af fortrydelsesretten, er jo dårligere end en førtidspension. Så det er der vel næppe ret mange der vil gøre brug af. Derfor er vi nødt til at gøre den reel, det vil sige, at man skal have mulighed for at indbetale det, man ville have indbetalt, hvis man havde