

om velfærd, sammenhængskraft, sundhed og mindre ulighed slutte op om.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu kom den radikale ordfører jo vidt omkring, men for at komme tilbage til emnet kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre, om Det Radikale Venstre ikke er enig med mig i, at hvis det nu er sådan, at vi ved fælles hjælp får gennemført en betydelig indsats mod fysisk og psykisk nedslidning af dem, der har de hårdeste job i dag, vil det medføre, at folk bliver længere på arbejdsmarkedet, at der kommer endnu flere hændelser i arbejde, og at det i den forbindelse egentlig er fuldstændig ligegyldigt, at man forringer efterlønnsordningen. Hvis folk ikke bliver slidt ned, vil det jo føre til, at de bliver længere på arbejdsmarkedet. Er Det Radikale Venstres ordfører ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Nej, men det er jo ikke bare rent forligsmæssigt, at Enhedslisten har stillet sig ud i mørket. Det er jo også tilfældet, når det drejer sig om at se kendsgerningerne i øjnene i forbindelse med efterlønnen, for det er jo veldokumenteret, at det langtfra er alle, men tværtimod kun en mindre del af dem, der går på efterløn, som er nedslidte. Derfor har det betydning, at man har valgt at gøre det på denne måde og sige: Vi skal være klar til at tage hånd om de nedslidte, og i øvrigt skal vi forebygge og sørge for, at folk ikke bliver nedslidt.

Men situationen er jo, og det er i øvrigt endnu mere asocialt, at vi kan se, at de, der har efterlønsalderen og stadig er på arbejdsmarkedet, er de første, der bliver strittet ud, hvis en virksomhed har problemer, fordi de bare kan gå på efterløn. På den måde medvirker efterlønnen i sig selv til større udstødelse fra arbejdsmarkedet, og derfor er vi altså helt og fundamentalt uenige i Enhedslistens vurdering.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Ja, det er jo rigtigt, at også andre grupper end dem, der er nedslidte, går på efterløn. Der er f.eks. dem, der går på efterløn fra arbejdsløshed, og nu har Det Radikale Venstre altså medvirket til at gøre det endnu sværere for dem at gå på efterløn, både ved at forhøje efterlønsalderen og

ved at forringe forholdene for de 55-59-årige arbejdsløse. Den gruppe er der selvfølgelig også.

Men Det Radikale Venstres ordfører svarede ikke på, om han ikke er enig i, at hvis folk i stadig større udstrækning bliver mindre nedslidt, vil der være rigtig, rigtig mange færre, der går på efterløn. Er det ikke sådan, verden hænger sammen? Eller er Det Radikale Venstre fuldstændig blottet for forståelse for, hvorfor 80 pct. af dem, der går på efterløn, kommer fra nogle af de fag på LO-området, som er de mest nedslidende? Er det et eller andet naturgivent, eller hænger det måske sammen med, at folk bliver nedslidt af deres arbejde?

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er altså en misforståelse, hvis man mener, at Det Radikale Venstre også vil opfordre folk til at gå på efterløn, når den nye alder er kommet på plads, for det vil vi sådan set ikke. Vi håber, at folk vil blive længere, og vi håber, at vi kan skabe et sundt arbejdsmiljø, også i de brancher, som Enhedslistens hr. Jørgen Arbo-Bæhr taler om her. Vi håber, at vi også i de brancher kan få skabt nogle vilkår, der gør, at man ikke griber den første chance til at slippe for at gå på arbejde, men tværtimod har et sundt og godt arbejdsliv, som er frit for stress og andre faktorer, der forringer ens sundhed.

Men forskellen er jo, at mens Enhedslisten siger, at de brancher kan vi nok ikke gøre noget ved, så derfor må vi have en efterlønnsordning, så folk kan komme tidligere i gang med deres otium, er vi ikke tilfredse med det. Her stopper vores ambitioner ikke. Vi vil have, at alle har et sundt arbejdsliv, også dem, der arbejder i de brancher, hvor vi i dag kan se, at der er problemer, og netop derfor sætter vi målrettet ind på de områder, bl.a. med forebyggelsesfonden og den ekstra indsats for arbejdsmiljø.

KL 12.45

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Når man har en debat, kan det indimellem være en fordel, at man lytter til hinanden, for så får man en lidt bedre debat.

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr spørger, om det ikke er korrekt, at hvis vi får et bedre arbejdsmiljø med mere forebyggelse og mindre nedslidning, vil færre have et incitament til at gå på efterløn. I dag er virkeligheden jo, at ud over, at en stor del af dem, der går på efterløn, kommer direkte fra