

Måske har Dansk Folkeparti her en mulighed for at holde lidt snor i den automatik, som gør, at efterlønsalderen bare stiger og stiger og stiger.

Men jeg vil spørge: Er det ikke lidt underligt, og er det ikke at blive taget lidt ved næsen, når lovforslaget fastslår, at efterlønsalderen fastsættes af beskæftigelsesministeren på baggrund af en levealderstigning, som ikke kommer alle til gode? Det er skrevet direkte ind i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er enig med hr. Jørgen Arbo-Bæhr om, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt, for det var korrekt citeret. Men hvis hr. Jørgen Arbo-Bæhr læser lovforslaget, står der, at hver gang efterlønsalderen skal stige, skal det ske ved lov.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Ja, men automatikken er jo skrevet ind i lovforslaget, og det betyder, at udgangspunktet er en gennemsnitlig stigning af levetiden. Men på baggrund af, hvordan verden ser ud i dag, ved vi, at den levetidsforlængelse er noget, der i vid udstrækning kommer de højtuddannede til gode, mens levetiden for de lavtuddannede, der har glæde af efterlønsordningen, ikke stiger i samme omfang.

Derfor betyder den automatik, som er skrevet ind i lovforslaget, at mens de højtuddannede på de ledende poster får længere og længere tid til at nyde deres alderdom, får de, der har det hårde og nedslidende arbejde, kortere og kortere tid til at nyde deres alderdom. Det sker jo fuldstændig pr. automatik med den måde, man har skruet ordningen sammen på, og er det virkelig noget, som Dansk Folkeparti kan gå ind for?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil sige på den måde, at det da også sker fuldstændig pr. automatik, at den arbejdsmiljøindsats, vi har gjort, og den indsats, der vil ske som følge af forebyggelsesfonden, forbedrer de lavtuddannedes vilkår på arbejdsmarkedet. Det skal man da også tage højde for.

Men som jeg læser lovforslaget, står der altså, at en forhøjelse af efterlønsalderen skal ske ved lov. Der skal vedtages et lovforslag, hvis forhøjelsen skal være gyldig, så det er ikke noget med, at der lige pludselig pr. automatik sker en stigning på 3, 4, 5 år. Der står højt og tydeligt, at den skal vedtages ved lov.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Bent Bøgsted, jeg har den opfattelse, at jeg kan se ind i dig og kan konstatere, at Dansk Folkepartis repræsentant ikke var glad for den tale, han lige har holdt. Det er helt tydeligt, at hr. Bent Bøgsted ikke bryder sig om lovforslaget om at stramme efterlønsreglen, som vi bevisligt ved rammer alle ikkefaglærte hårdest, og jeg respekterer, at det var med lidt modvilje, talen blev holdt.

Men kan hr. Bent Bøgsted ikke bekræfte, at hvis man nu er højt lønnet, har en god pensionsordning, som er suppleret med selvfinansieringsordninger, og bor i ejerbolig med gode friværdier, kan man sådan set være rystende ligeglad med, hvor høj eller lav efterlønsalderen er. Så går man, når man har lyst, og derfor er det udelukkende og bevisligt de dårligst stillede, der bliver ramt af indgrebet.

Kl. 12.25

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg indskærper, at tiltaleformen altså er sådan, som det fremgår af Folketingets forretningsorden.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg tror, det er at omgås lidt lemfældigt med sandheden, hvis man ikke erkender, at folk, der har økonomi til det, kan være ligeglade med efterlønsalderen.

Det er klart, at en person, der har så mange penge på bankbogen, at vedkommende kan sige, at han ikke har lyst til at arbejde mere og nu vil han leve af sine penge, også kan gøre det. Det kan man gøre i dag, og det kan man gøre fremover, men det kunne man også gøre for 50 år siden, så det er der ikke noget nyt i. Jeg kan fuldstændig bekræfte, at sådan er det, og sådan har det altid været, også for 200 år siden. Hvis man havde penge nok og ikke havde lyst til at lave noget, kunne man bare lade være, for man kunne alligevel klare sig. Sådan vil det også være om 100 år.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Igen må jeg erklære mig enig med hr. Bent Bøgsted, og nu kom vi jo også frem til pointen. Er det ikke lidt underligt, at man er med til at lave en forringelse af efterlønsordningen og pensionsordningen, som vi med hundrede procents