

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

I dag er det sådan, at hvis vi f.eks. tager NNF-området, har kun 50 pct. af slagteriarbejderne tilmeldt sig ordningen, men fortrydelsesordningen betyder, at 40 pct. flere vil kunne få adgang til efterløn.

Man indbetaler sit efterlønsbidrag til ordningen, men det er rigtigt, og det har vi jo også sagt, at man selvfølgelig ikke kan forvente at få efterbetalt et kontingent, man aldrig har indbetalt, og samtidig få fuld efterløn. Selvfølgelig er der en reduktion for det manglende kontingent i de år, man ikke har været tilmeldt ordningen, og det er et eller andet sted meget naturligt, for ellers ville konsekvensen selvfølgelig blive, at alle ville vente til fortrydelsesperiodens sidste dag med at tilmelde sig ordningen.

Naturligvis er der en konsekvens, og det synes jeg sådan set er meget fornuftigt. Hovedpointen ved fortrydelsesretten er jo lige nøjagtig, at nu får langt flere lønmodtagere rent faktisk adgang til at få efterløn, hvis de føler sig nedslidte og synes, de har behov for at trække sig tidligere tilbage end ved pensionsalderen, når de når efterlønsalderen.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til næste ordfører, hr. Bent Bøgsted.

**Bent Bøgsted (DF):**

Har sundhedsmæssig ulighed indflydelse på levealderen? Det er det, der spørges om. Selvfølgelig har det en sammenhæng med tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Det siger næsten sig selv, for hvis man ikke bliver nedslidt, er man selvfølgelig tilbøjelig til at blive på arbejdsmarkedet så lang tid som muligt.

Der er forskelle mellem arbejdsformer, der er forskellige mellem uddannelser, og derfor er det også forskelligt, hvor længe man er på arbejdsmarkedet. Det siger sig selv, at en murer, der starter i lære som 18-årig og stopper som 62-årig, er mere nedslidt end en person, der tager en lang uddannelse og først starter på arbejdsmarkedet som ca. 30-årig og stopper som 62-årig; det burde være logisk. Selvfølgelig kan det også have indflydelse på helbredet og levealderen, og selvfølgelig vil der være forskel mellem levealderen for en, der har et hårdt fysisk arbejde, og en, der har et let fysisk arbejde. Her er jeg fuldstændig enig med forespørgerne, og der

burde ikke kunne sættes spørgsmålstejn ved den sammenhæng.

Men det spørgsmål, som er stillet i forespørgslen, tror jeg skal forstås på den måde, at de lavtuddannede med det hårde fysiske arbejde ikke får den samme stigning i levealderen som de højtuddannede med let fysisk arbejde. Det er også korrekt. Som jeg læser statistikken, får de lavtuddannede ikke en så stor stigning i levealderen, som nogle giver udtryk for, og det er vel også derfor, der opstod nogen uenighed om den automatiske forhøjelse af efterlønsalderen. Nu kan det jo være svært at spå om, hvad levealderen er om 25 år. Der er prøvet at tage højde for det i efterlønsforliget, men man kan ikke være sikker på, at den forudsete udvikling holder. Det må tiden vise, og det er også derfor, der står »hvis levealderen stiger«. Det ved vi ikke, for der kan ske meget i løbet af de næste 25 år, som vi ikke kan forudse herinde.

Men den måde, tilbagetrækningsalderen er fastlagt på, er Dansk Folkeparti sådan set godt tilfreds med, og det er også derfor, vi er med i forliget. Vi havde helst set, at efterlønsalderen ikke blev rørt, hvilket vi også gav udtryk for, men der sker så meget på arbejdsmarkedet, at man er nødt til at prøve at forudse, hvordan det kan udvikle sig. Man skal prøve at sikre, at folk kan blive på arbejdsmarkedet lige så lang tid, de har lyst til det, og man skal også sikre, at de, der er nedslidte, kan trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet.

Kl. 12.20

Der er utrolig mange ting, man skal tage højde for, når man laver lovgivning. Det synes jeg også vi har prøvet her med efterlønsforliget, og sådan som jeg ser det, mener jeg også, at det i stor udstrækning er lykkedes for os. Men der kan jo altid komme nogle spørgsmål op undervejs. Hvad sker der f.eks. om 10 år? Det ved vi ikke, men det ser vi på til den tid.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg er da glad for, at Dansk Folkepartis ordfører erkender, at der er uligheder i levetid og sundhedstilstand, og at de faktisk bliver større. Det var jo også den erkendelse, som slog igennem, da hr. Kristian Thulesen Dahl sagde i juni måned:

»Det er rigtigt, at der er en model, der beskriver en automatisk forlængelse af efterløns- og pensionsalder. Men det kræver en politisk beslutning i 2015 at sætte den i kraft.«