

ningstjenesterne giver udtryk for, at det her er noget, man gerne vil. Jeg ville næsten være forundret, hvis de ikke sagde det.

Det, der er mit ærinde, og som jeg har forsøgt at problematisere her, er den reelle effektivitet, som det her forslag vil medføre. Jeg kan godt forstå, at myndighederne siger, at det her vil de gerne have, fordi de har en forventning om, at det kan bruges i et eller andet omfang.

Men igen vender vi jo tilbage til diskussionen: Er det 8, 10 eller 12 pct. af trafikken, som kan logges og vil være relevant i efterforskningsmæssigt øjemed? Alt det her for at sige, at: Jo, det gør da indtryk, men jeg ved ikke, om det er det, der skal være udgangspunktet eller det afgørende i en stillingtagen til det her.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg vil så sige, at det måske er lidt bekymrende med den tilgang. Det Radikale Venstre udviser i forhold til de myndigheder, som reelt står med den meget vigtige og ansvarsfulde opgave, det er at stå for terrorbekæmpelse herhjemme.

Jeg er helt enig med hr. Morten Helveg Petersen i, at debatten om, om det er 8, om det er 10, om det er 12, eller om det er 40 eller 50 pct., er lidt meningsløs, for det kan vi af gode grunde ikke fastslå under den her debat. Man kan også sige, at hvis kilden er en direktør i telebranchen, er det måske også et spørgsmål, hvor valid kilden er i den her sammenhæng.

Men er vi ikke enige om, at der trods alt f.eks. omkring kommunikation vil være mulighed for, at man kan se, hvem der er afsender, hvem der er modtager og hvornår, og at der dermed kan være nogle oplysninger, som kan være ganske relevante for efterretnings tjenesten og for politiet i den her sammenhæng?

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Lad mig lige sige allerførst i forlængelse af mit seneste svar, at det i hvert fald ikke skulle forstås som mangel på respekt for de mennesker, der udfører fantastisk vigtige opgaver i politi og efterretnings tjeneste og den slags ting. Nej, min overvejelse gik mere på, om man sådan kan udstede en blankocheck til de myndigheder, ifald de måtte ønske et eller andet bestemt, og det er jeg ikke sikker på man kan eller skal. Der må man hele tiden ind og vurdere: Hvad virker, og hvad er der rimelighed i?

Det fører mig så til igen at sige, at jeg synes, vi skulle prøve i udvalgsbehandlingen at se på, om der er mulighed for at gøre noget i forhold til lovforslaget, der faktisk gør det stærkere, altså giver det en mere reel effekt end – og nu nævner jeg dem igen – de her 10 pct., vel vidende, at det er et tal, der kan svinge til begge sider. Det synes jeg ville være interessant, herunder EU-niveauet i diskussionen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Også i den her sag skal jeg tale på vegne af hr. Holger K. Nielsen, som er SF's ordfører på området.

Lovforslaget er en udløber af regeringens terrorpakke, en terrorpakke, som SF ikke støttede, fordi balancen mellem på den ene side at gøre noget ved terrortruslen og på den anden side retssikkerheden og borgernes rettigheder efter vores opfattelse ikke var korrekt. Det er jo det valg, man altid står i: Er den balance korrekt? Derfor støttede vi ikke terrorpakken.

Ifølge logningsbekendtgørelsen skal teleselskaberne sikre, at politiet kan gå ind og indhente oplysninger om borgernes brug af kommunikation pr. telefon og internet, også med tilbagevirkende kraft.

Det giver for det første meget store ekstraudgifter for branchen, som med rette er utilfreds med de nye bestemmelser. For det andet er det et væsentligt indgreb i borgernes rettigheder og, som Danske Mediers Forum har fremhævet i et hørings svar, også i journalisterne arbejdsmuligheder og dermed også i ytringsfriheden.

Kl. 16.50

Efter SF's opfattelse er det kritisabelt, at ministeren har fremsat det her forslag på trods af uenighed i teleforligskredsen. Det plejer at være en tradition her, at forlig overholdes, og det ligger også i traditionen, at ministeren ikke fremsætter et lovforslag på et forligsbundet område, hvis der ikke er enighed i kredsen. Det har videnskabsministeren gjort i det her tilfælde. Vi føler os altså ikke bundet af det her lovforslag og er nødt til at sige, at vi synes, den praksis er uholdbar.

Så har jeg forstået på diskussionen og meldingen fra hr. Morten Helveg Petersen, at der også under behandlingen af det her forslag kan blive rejst en diskussion om ikrafttrædelse, og at 16