

2.6 Analyse af den kommunale selskabsligning

Selskabsligning analyseres separat, idet opgaven ikke håndteres i alle kommuner, men er samlet på færre skatteansættende myndigheder. Desuden er behovet for metode-triangulering mindre, idet de skatteansættende myndigheder generelt er mere homogene i størrelse, og fordi selskabsligning varetages på kontrakt fra staten, hvorfor der er et vist centralt pres for effektivitet. Variationen i de skatteansættende myndigheders effektivitet er således mindre end for de øvrige områder. Ydermere er bedste praksis udelukkende defineret af større og store kommuner.

Nedenfor beregnes et eventuelt potentiale fra stordrift og eventuel bedste praksis. Analysemetoderne hertil er identiske med metoderne benyttet i afsnit 2.3, dog skal følgende særlige forhold for selskabsligning iagttages:

- Der er taget udgangspunkt i skatteansættende myndigheder og årsværksoplysninger pr. 31.12.2003. Der regnes således udelukkende på de kommunale selskabsligninger
- Det er nødvendigt at lave analysen over gennemsnit over 3 år, idet enkelte år kan være præget af ekstreme hændelser (såkaldte "lucky punches") – i analysen benyttes derfor 3-årige gennemsnit af:
 - Forhøjelsesbeløb
 - Antal ændringer
 - Antal kontroller
- Det er nødvendigt at foretage korrektioner pga. ændringer i SKAM i perioden 2001–2003
 - I analysen er kun medtaget SKAM der har haft en uændret kommuneportefølje i perioden
 - Dermed indgår 47 SKAM i analysen, hvilket dækker over 433 ud af 635 kommunale årsværk (68%)

Potentialeberegninger tager udgangspunkt i det samlede antal medarbejdere beskæftiget i kommunerne, og ikke kun i de 47 SKAM som direkte indgår i analysen

- Hermed antages samme gennemsnitlige effektivitet i øvrige SKAM (der er intet grundlag for at vurdere at disse skulle være mere eller mindre effektive)

Analogt til afsnit 2.3.1 er det forsøgt at beregne en eventuel stordriftseffekt. Først er en multipel regression med de forklarende variable der er nævnt i figur 2.3.1.1 gennemført. Resultatet af denne analyse gengives nedenfor. Som det kan ses af tabellen – og som i øvrigt kunne forventes på baggrund af analysen af erhvervs- og hovedaktionærligning – kan der ikke observeres en stordriftsfordel. Den eneste variabel der kan forklare