

Udover disse tiltag kan øvrige tiltag som bedre ressourcestyring (kapacitetsudnyttelse) og ændrede rutiner (særligt for journalisering) samt bedre IT-værktøjer (EDSH samt post-omdelingsmodul) medføre yderligere forbedringspotentialer, der (konservativt) ikke er medtaget i forbedringspotentialet. Bilag F beskriver disse områder yderligere.

Som det fremgik af afsnit 2.3.2.3 skal Odense forbedre sig med ca. 14% for at opnå bedste praksis niveau for den samlede model (alle årsværk ekskl. selskabsligning), mens Odense skal forbedre sig ca. 20% for at opnå bedste praksis niveau for del-modellerne (lønmottager-relateret, erhverv og hovedaktionærer samt administration). Således modsvarer en 14% forbedring af Odense omtrent til et landsdækkende potentiale på ca. 29%, mens en 20% forbedring af Odense omtrent modsvarer et landsdækkende potentiale på ca. 35%. En mulig forbedring i Odense på 30% som beskrevet overfor, indikerer at et samlet (landsdækkende) potentiale på 35% synes mere realistisk end de 29%. Desuden indikeres, at dagens niveau for bedste praksis kan forbedres yderligere. En forbedring af Odenses effektivitet med 30% medfører således, at bedste praksis niveauet (konservativt vurderet) forbedrer sig ca. 10%.

2.5.2.2 Betydelige forskelle og forbedringsmuligheder i Næstved og Helsingør

Næstved/Fladsaa og Helsingør er kommunale skatteansættende myndigheder med omtrent samme antal lønmodtagere og erhvervsdrivende, mens Næstved/Fladsaa har et større antal selskaber og Helsingør har et større antal hovedaktionærer. Næstved/Fladsaa har dog en markant bedre effektivitet (også når der er justeret for rammebetingelser) – 22% bedre effektivitet på alle årsværk og også bedre effektivitet på alle grupper af del-opgaver. Som det fremgår af bilag F er der betydelige forskelle i procesgennemførelse, organisering og fokus på effektivitet i disse kommuner. Nedenfor er de vigtigste observerede forskelle i arbejdsgange, fokus på effektivitet m.m. angivet. Det er vigtigt at understrege, at de observerede forskelle ikke nødvendigvis angiver bedste praksis, men de kan medvirke til at forklare effektivitetsforskelle.

- Lønmodtagerligningen sker i Næstved (i modsætning til Helsingør) mere adskilt fra servicebutikken og telefoniske henvendelser. Næstved opnår en større produktivitet, idet der er en tendens til at produktiviteten falder i sagsbehandlingen, når der også skal håndteres henvendelser. Næstved sørger dog for at have tilstrækkelig fleksibilitet ved at medarbejdere i ligningen i perioder med spidsbelastning i henvendelser kan støtte betjeningen af henvendelser
- I erhvervs- samt i selskabsligning anvender Næstved et selvudviklet IT-støtteværktøj (kaldet "revisionsplan") som letter og standardiserer ligningsprocessen (giver overblik over hvilke opgaver, der skal foretages i forskellige typer af ligninger og letter overblik over resultatet). I Helsingør anvendes der ikke et tilsvarende støtteværktøj
- Næstved har større fleksibilitet mellem erhverv- og selskabsenhederne, der kan aflaste hinanden ved spidsbelastninger. Helsingørs selskabsenhed fokuserer udelukkende på selskaber. I enheder af Næstveds og Helsingørs størrelse (mindre end de fremtidige skattecentre) giver fleksibilitet mellem disse opgaver en mere effektiv ressourceudnyttelse