

### 2.5.2 Vurdering af forskelle og forbedringspotentialer i kortlagte kommuner

De kvantitative analyser har påvist store forskelle i produktivitet mellem kommunale skatteansættende myndigheder – også når der korrigeres for forskelle i kommunernes rammebetingelser. Rammebetingelser kan således kun i begrænset omfang forklare forskelle i produktivitet mellem kommuner. Den gennemførte proceskortlægning i udvalgte kommuner bekræfter, at der er markante forskelle i kommunernes procesgennemførelse og fokus på/pres for effektivitet.

Som det fremgår af tabel 2.5.2.1 er der markante forskelle i produktivitet mellem de fem kortlagte kommuner. Det fremgår desuden af tabellen, at det ikke synes at være tilfældet, at de mere effektive kommuner målt på årsværk/antal skatteydere i forhold til de mindre effektive kommuner har et lavere aktivitetsniveau (målt i forhold til gennemførte ansættelsesændringer pr. skatteyder eller forhøjelseskroner pr. skatteyder) eller at de mere effektive kommuner har et lavere kvalitetsniveau (målt i forhold antal medhold pr. ansættelsesændring og antal medhold pr. forhøjelseskrone) – snarere tværtimod. Faktisk overgår de mest effektive kommuner deres sammenlignelige mindre effektive kommune (dvs. Næstved i forhold til Helsingør og Hals i forhold til Bov) på overordnede output- og kvalitetsmæssige mål inden for alle på nær én parameter (forhøjelseskroner pr. skatteyder) i Helsingør.

**Tabel 2.5.2.1 Effektivitet, ændringer, forhøjelser og kvalitet i udvalgte kommuner**

<i>Kommune</i>	<i>Produktivitet (justeret årsværk/ '000 skatteydere)<sup>(1)</sup></i>	<i>Antal ændringer pr. skatteyder (i lønmodtagerrelateret gruppen) (%-fraktil blandt alle kommuner)<sup>(2)</sup></i>	<i>Forhøjelseskrone pr. skatteyder (i lønmodtagerrelateret gruppen) – gns. over tre år (%-fraktil blandt alle kommuner)<sup>(2)</sup></i>	<i>Antal medhold pr. ansættelsesændring over 3 år (%-fraktil blandt alle kommuner)<sup>(2)</sup></i>	<i>Antal medhold pr. forhøjelseskrone over 3 år (%-fraktil blandt alle kommuner)<sup>(2)</sup></i>
Odense	0,76	Top 45%	Top 30%	Top 57%	Top 56%
Næstved/ Fladsaa	0,76	Top 48%	Top 51%	Top 13%	Top 14%
Helsingør	0,98	Top 78%	Top 5%	Top 33%	Top 60%
Hals	0,56	Top 7%	Top 21%	Top 32%	Top 37%
Bov	0,94	Top 95%	Top 46%	Top 95%	Top 87%

(1) Samlet model (alle årsværk – eksklusiv selskabsligning), justeret for statistisk signifikante rammebetingelser (erhvervsdrivende, antal skatteydere m.v.).

(2) %-fraktil blandt alle kommuner viser om kommunen er blandt de mest aktive / bedst kvalitetspræsterende kommuner på parameteren – f. eks. top 20% på ansættelsesændringer siger, at kommunen er blandt de 20% kommuner med flest ændringer pr. skatteyder; 80% vil omvendt betyde, at man er blandt de 20% med færrest ændringer pr. skatteyder

I dette afsnit gennemgås mulighederne for produktivetsforbedringer i den relativt effektive og store Odense kommune (afsnit 2.5.2.1), forskelle og forbedringsmuligheder