

forsørgelsespligt over barnet«. Det gøres i den forbindelse gældende,

at sagsøgte herved har inddraget ulovlige kriterier ved sagens afgørelse, og at sagsøgtes fortolkning og afgørelse ikke har hjemmel i børnetilskudsloven.

I relation til børnetilskudsloven § 4, stk. 3, nr. 3, hvorefter der ydes særligt børnetilskud, »når barnet, efter at forældremyndighedens indehaver er død, adopteres af dennes ægtefælle eller af en enlig person«, gøres det gældende,

at sagsøgerens biologiske far er død og at sagsøgerens biologiske mor er forsvundet, og
at retsforholdet til sagsøgerens oprindelige far og mor under alle omstændigheder er bortfaldet, og

at sagsøger netop adopteres af en enlig person, hvorefter sagsøgeren er direkte omfattet af børnetilskudsloven § 4, stk. 3, nr. 3.

Sagsøgte har ved afgørelsen af 4. september 2001 i relation til § 4, stk. 3, nr. 3 gjort gældende, at bestemmelsen ikke finder anvendelse, idet bestemmelsen »tager sigte på adoptioner, hvor der for forældremyndigheds-indehaverens død har været en vis form for tilknytning mellem barnet og adoptanten. Det gøres i den forbindelse gældende,

at sagsøgte herved har inddraget ulovlige kriterier ved sagens afgørelse, og at sagsøgtes fortolkning og afgørelse ikke har hjemmel i børnetilskudsloven.

Det gøres yderligere til støtte for den nedlagte påstand gældende, at barnet er interesse- og rettighedssubjekt i forhold til forsørgelse og bidrag,

at det under sagen er godtgjort at der sker en forskelsbehandling af børn »af« ene-adoptanter i forhold til andre danske børn med kun en retlig forælder, eksempelvis i tilfælde, hvor faderskabet ikke er fastslået, at lovgiver ikke har villet en sådan forskelsbehandling, idet lovteksten ikke hjemler adgang til forskelsbehandling af »ukendte børn« og andre, at en sådan forskelsbehandling strider mod forvaltningsretlige principper om ligebehandling,

Endelig gøres det gældende, at afgørelsen og forvaltningens fortolkning er i strid med flere internationale konventioner,

EMK artikel 8 jf. artikel 14, idet sagsøger diskrimineres derved, at hendes ret til familieliv krænkes i og med, at hendes familie ikke har de

samme ydelser/standarder som andre sammenlignelige familier,

FN konvention af 20/11 1989 om børns rettigheder artikel 2 jf. artikel 26, ratificeret af Danmark d. 31/5 1991.

RDK artikel log 2, herunder pkt. I c, idet det på baggrund af de af sagsøgeren indhentede svar om mulige adoptioner af »ukendte« danske børn til ene-adoptanter gøres gældende, at der sker en »discrimination as effekt« begrundet i barnets nationale og etniske oprindelse.

Det gøres i den forbindelse gældende,

at forvaltningen er forpligtet til at inddrage konventionerne ved afgørelser og fortolkning af gældende ret, uanset om konventionerne på afgørelsestidspunktet er inkorporeret i dansk ret.«

Det Sociale Nævn, Statsamtet Vestsjælland har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdocument af 25. januar 2005. Heraf fremgår blandt andet:

»Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det gældende, at sagsøgtes afgørelse af 4. september 2001 er i overensstemmelse med gældende dansk ret, og at sagsøgte ikke er ansvarlig for selve lovens udformning og dennes overensstemmelse med folkeretten.

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det videre gældende, at sagsøgtes afgørelse er lovmedholdelig.

Det gøres gældende, at børnetilskudslovens § 4, stk. 3, nr. 1-3, som disse er affattet, ikke giver sagsøgeren ret til særligt børnetilskud. Det bemærkes, at særligt børnetilskud kun ydes, når en af betingelserne i lovens § 4, stk. 3, nr. 1-6 er opfyldt, hvorfor der er tale om en udtømmende opregning.

Det gøres endvidere gældende, at adoptionslovens § 16 ikke har relevans i forhold til, om sagsøgeren har krav på særligt børnetilskud efter børnetilskudslovens § 4, stk. 3, da adoptionslovens § 16 alene regulerer adoptantens og adoptivbarnets forhold indbyrdes

345

herunder forholdet til slægten, og ikke adoptivbarnets retsstilling i øvrigt.

For så vidt angår sagsøgerens anbringende om diskrimination i medfør af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, jf. ar-