

Billag til tilføjelse til bet. o. f. t. beslutn. vedr. ret til det særlige børnetilskud

oplyst, at der ikke inden for de seneste 5 år (fra den 12. juli 2004) er adopteret danske børn til I eneadoptanter, uden at der har været familiemæssige eller andre relationer mellem den adopterede og adoptanten.

Statsamtet Vestsjælland har oplyst, at der i årene 1995-2000 er meddelt moderen i en faderskabssag fritagelse for at oplyse faderens navn i i alt 34 tilfælde. I årene 2001 til 2003 er i alt 32 faderskabssager henlagt som uoplyste. Trundholm Kommune har oplyst, at der udbetales særligt børnetilskud i alle tilfælde, hvor faderskabet til et barn ikke er fastslået; uanset om dette skyldes, at der er meddelt moderen fritagelse for at oplyse faderens navn, eller at sagen er henlagt som uoplyst.

Forklaringer

B har forklaret bl.a., at hun er - - -. Hun er enlig og besluttede, da hun var midt i 30'erne, at adoptere. Hun fravalgte at få barn med en tilfældig mand eller at lade sig inseminere. Hun blev godkendt som eneadoptant i juni/juli 1997. I en kreds af eneadoptanter blev spørgsmålet om særligt børnetilskud rejst, og hun tilbød som - - - at undersøge spørgsmålet. Det var ikke afgørende for hendes egen adoption, om hun kunne få særligt børnetilskud. Selve adoptionen gav problemer, da man ikke kunne finde barnets moder. I marts 1999 tog hun til - - - og kom tilbage en måned senere med A.

Hendes veninde, der havde ladet sig (lovligt) inseminere, oplyste hende i 2000 om, at venindens barn modtager særligt børnetilskud. Denne forskelsbehandling af hendes eget barn fandt hun urimelig. Hun søgte først om særligt børnetilskud i 2001, som følge af at A havde psykiske problemer, hvilket optog al hendes tid.

A modtager ordinært og ekstra børnetilskud. Hun selv modtog omkring 32.000 kr. i tilskud i forbindelse med adoptionen, som kostede ca. 150.000 kr.

Hun har faet at vide af en adoptionsforening, at enlige aldrig får tilladelse til at adoptere danskfødte børn.

Anbringender

B som værge for A har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokument af 17. januar 2005. Heraf fremgår blandt andet: »Til støtte for den nedlagte påstand gøres

det overordnet gældende, at sagsøger har krav på særligt børnetilskud i medfør af lov om børnetilskud, lovebkendtgørelse nr. 707 af 25/8 1995 med senere ændringer § 4 stk. 3 nr. 1, 2 og 3, og at sagsøgtes afgørelse af 4. september 2001 er uden hjemmel i nævnte lov og i øvrigt strider mod Danmarks internationale/folkeretlige forpligtelser.

Det følger af adoptionslovens § 16, at adoptivbarnet ved adoption erhverver rettigheder fra adoptanten, som om adoptivbarnet var adoptantens eget barn og samtidig bortfalder retsforholdet mellem adoptivbarnet og dets oprindelige slægt. Det gøres i den forbindelse gældende:

at sagsøger herefter og efter adoptionen alene har en forælder, en forældremyndighedsindehaver og en retlig forsøger.

I relation til børnetilskudslovens § 4, stk. 3, nr. 1 (analogt), hvorefter der ydes særligt børnetilskud, »når

344

faderskabet til barnet ikke er fastslået«, gøres det gældende,

- at børn af kunstigt inseminerede enlige mødre modtager særligt børnetilskud,
- at det ikke tillægges betydning for tildeling af særligt børnetilskud, at moderen nægter at oplyse faderens identitet,
- at det fra barnets side må være uden betydning på hvilket grundlag og af hvilken årsag barnet alene har en retlig forsøger, idet der i ingen af de nævnte situationer er nogen far at pålægge bidragsforpligtelsen overfor.

I relation til børnetilskudsloven § 4, stk. 3, nr. 2, hvorefter der ydes særligt børnetilskud, »når kun en af barnets forældre lever« gøres det gældende,

- at sagsøgerens biologiske far er død og at sagsøgerens biologiske mor er forsvundet, og
- at retsforholdet til sagsøgerens oprindelige far og mor under alle omstændigheder er bortfaldet, og
- at sagsøgeren herefter alene har en forælder i form af værgen B, hvorefter sagsøgeren er direkte omfattet af børnetilskudslovens § 4, stk. 3, nr. 2.

Sagsøgte har ved afgørelsen af 4. september 2001 i relation til § 4, stk. 3, nr. 2 gjort gældende, at bestemmelsen ikke finder anvendelse, idet B som ene-adoptant »har påtaget [sig] den fulde