

center og i den forbindelse zoomer ind og iagttager bestemte personer – eventuel uden saglig begrundelse - reguleret? Er der tale om persondata-behandling? Og hvori består i bekræftende fald beskyttelsen i persondataloven?

*Svar:*

1. Det følger af den gældende bestemmelse i tv-overvågningslovens § 2, nr. 1, som ikke foreslås ændret, at denne lovs generelle forbud mod privates tv-overvågning af gade, vej, plads eller lignende område, der benyttes til almindelig færdsel, jf. tv-overvågningslovens § 1, stk. 1, ikke gælder tv-overvågning af tankstationer, fabriksområder, overdækkede butikcentre og lignende områder, på hvilke der drives erhvervsvirksomhed, såfremt overvågningen foretages af den, der har rådighed over området.

Der kan således allerede i dag ske tv-overvågning med eller uden optagelse af billeder i f.eks. storcentre.

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 28 til lovforslaget følger det af lovforslagets § 2, nr. 1 (forslag til ny bestemmelse i persondatalovens § 1, stk. 7), at persondataloven vil gælde enhver form for behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning.

Iagttagelse af tv-overvågede personer på en monitor må anses for at udgøre en behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven. Det medfører, at iagttagelsen i sig selv skal være i overensstemmelse med lovens behandlingsregler, herunder lovens § 5, stk. 2, hvorefter indsamling af oplysninger kun må ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være i strid med disse formål.

2. I det nævnte eksempel indebærer kravet om saglighed, at der i forbindelse med tv-overvågning i et storcenter i kriminalitetsbekæmpende øjemed ikke kan zoomes ind med henblik på iagttagelse af personer, hvis det vil være i strid med det saglige formål (kriminalitetsbekæmpelse), der begrunder tv-overvågningen.

Der kan i øvrigt henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 28 til lovforslaget, hvor der er redegjort nærmere for persondatalovens krav om saglighed i relation til gennemsyn

af optagelser fra en tv-overvågning og retsvirkningerne af, at tv-overoptagelser gennemses uden et sagligt formål.

*Spørgsmål 30:*

Er det lovligt, hvis en direktør sidder hjemme og kigger med på tv-overvågningen i sin forretning?

*Svar:*

Som anført i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 28 til lovforslaget følger det af lovforslagets § 2, nr. 1 (forslag til ny bestemmelse i persondatalovens § 1, stk. 7), at persondataloven vil gælde enhver form for behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning.

Det indebærer bl.a., at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med tv-overvågning skal være saglig, jf. persondatalovens § 5, stk. 2, der ikke foreslås ændret.

Gennemsyn og lagring af billeder fra en tv-overvågning kan derfor kun ske, hvis det har et sagligt formål. En tilsidesættelse af dette krav om saglighed kan straffes, jf. persondatalovens § 70, stk. 1, nr. 1.

I overensstemmelse med det anførte vil det være i strid med reglerne, hvis eksempelvis en direktør uden noget sagligt formål sidder hjemme og kigger med på en tv-overvågning i sin forretning for at belure en ansat.

*Spørgsmål 31:*

Er det i fortsættelse af spørgsmål 30 lovligt at lagre sådan tv-overvågning?

*Svar:*

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 30 til lovforslaget vil det være i strid med reglerne, hvis eksempelvis en direktør uden noget sagligt formål sidder hjemme og kigger med på en tv-overvågning i sin forretning for at belure en ansat.

Tv-overvågningen vil således i det nævnte eksempel ikke opfylde kravet om saglighed i persondataloven. Det vil derfor også være i strid med persondataloven at foretage lagring af billeder fra en sådan tv-overvågning.