

udvalgets betænkning, som samtidig tages tilbage, indebar, at beløb omfattet af naturgasforsyningslovens § 35 var undtaget fra registrering. Ændringsforslag nr. 14 foreslår registreringspligt for disse beløb, samtidig med at der i ændringsforslag nr. 16 foreslås indført fradragsret efter samme princip som ændringsforslaget til L 125.

Med ændringsforslag nr. 14 og 16 sikres, at der i dette lovforslag anvendes en fradragsmodel, der er parallel til den, der nu i L 125 foreslås i elforsyningsloven og varmemforsyningsloven.

#### Til nr. 15

Ændringsforslaget træder i stedet for ændringsforslag nr. 4 i udvalgets betænkning, som tages tilbage.

Ændringen sikrer, at lovforslaget er subsidiært i forhold til alle de bestemmelser i energilovene, der er relevante, samt til lovforslagets § 2, stk. 3. At registreringspligten efter lovforslaget er subsidiær sikrer, at kommunerne ikke skal foretage dobbelt registrering af det samme beløb.

Ændringsforslaget påvirker ikke det beløb, der bliver modregnet, idet de beløb, der foreslås undtaget fra registreringspligt, allerede kan fratrækkes i forbindelse med indberetningen efter § 4, stk. 3.

Ændringsforslaget sikrer endvidere parallelitet til elforsyningsloven og varmemforsyningsloven, sådan som disse nu foreslås ændret ved ændringsforslaget til L 125. Ændringsforslag nr. 4 i udvalgets betænkning, som samtidig tages tilbage, indebar, at beløb omfattet af naturgasforsyningslovens § 35 var undtaget fra registrering. Ændringsforslag nr. 15 foreslår registreringspligt for disse beløb, samtidig med at der i ændringsforslag nr. 16 foreslås indført fradragsret efter samme princip som i ændringsforslaget til L 125.

Det er med ændringsforslag nr. 15 tilsigtet at hindre en mulig omgåelse af modregningsreglerne.

Lovforslagets § 2, stk. 2, med ændringsforslag nr. 4 i udvalgets betænkning indebærer en mulig omgåelse af reglen i § 7 om modregning ved påbegyndelse af nye aktivitetstyper. Påbegyndes nye aktiviteter, betragtes de anvendte midler som uddelt i henhold til § 2, stk. 3. Lovforslaget med ændringsforslag nr. 4 i udvalgets betæk-

ning undtager generelt beløb registreret i medfør af § 2, stk. 3, fra registrering i medfør af § 2, stk. 2. Kommunen vil derfor uden modregning eksempelvis kunne modtage en uddeling af samme størrelse som det beløb, der er anvendt i strid med § 7. Da det imidlertid ikke kan lægges til grund, at en sådan uddeling er relateret til den anvendelse af midler, der har fundet sted i strid med § 7, er der ikke grundlag for en generel undtagelse fra registreringspligten.

Denne omgåelsesmulighed tilsigtes fjernet med ændringsforslag nr. 15.

For at undgå, at det samme beløb kan føre til reduktion først efter § 2, stk. 3, og derefter efter § 2, stk. 1 eller 2, indføres med ændringsforslag nr. 16 en differentieret fradragsregel, der tager højde for den beskrevne situation.

#### Til nr. 16

Der er med ændringsforslaget tilsigtet dels en præcisering af lovteksten, dels at sikre parallelitet til L 125. Endvidere konsekvensændres i forhold til ændringsforslag nr. 14 og 15. Bestemmelsen i § 4, stk. 3, foreslås af sproglige grunde affattet på ny.

Lovforslagets § 4, stk. 3, indebærer, at der kan ske fradrag i indberettede afståelsesvederlag, men ikke i indberettede uddelinger. Fradraget i indberettede afståelsesvederlag omfatter alle beløb, der i medfør af § 6 har ført til modregning. Af lovforslagets bemærkninger fremgår imidlertid, at bestemmelsen »er medtaget for at undgå, at samme beløb kan føre til reduktion først efter § 2, stk. 3, og derefter efter § 2, stk. 1 eller 2 ...«. Ændringsforslaget sikrer dels, at henvisningen til § 2, stk. 3, udtrykkelig kommer til at fremgå af lovteksten, dels at intentionen om at hverken afståelsesvederlag eller uddelinger omfattet af denne lov skal føre til dobbeltmodregning. Fradragsret i indberettede uddelinger foreslås derfor udtrykkelig nævnt i lovteksten. For at undgå de uheldige konsekvenser, som en fritagelse for registreringspligt vil medføre, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 15, foreslås fradragsretten dog begrænset for beløb, der i henhold til § 7 er registreret som uddelinger.

En ren ordlydsfortolkning af lovforslagets § 4, stk. 3, nr. 1, vil indebære, at en kommune, der eksempelvis ejer både en vandforsyning og en spildevandsforsyning, kan sælge den ene forsyning først og blive modregnet for salgssummen.