

Nogle af udvalgets spørgsmål til kirkeministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og kirkeministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 5:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 14. november 2006 fra Græsted og Gilleleje Menighedsråd, jf. L 27 – bilag 6.

Svar:

For en god ordens skyld bemærkes, at henvendelsen af 14. november 2006 ikke vedrører L 27, men alene vedrører fortolkningen af Kirkeministeriets bekendtgørelse nr. 914 af 30. august 2006 om afholdelse af ekstraordinære valg til provstiudvalg og til stiftsudvalg vedrørende økonomi i 2006.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, stk. 4, nr. 7, at der på det indledende offentlige møde kan ske drøftelse og eventuel opstilling af kandidater til valgene. Det kan være hensigtsmæssigt at berøre spørgsmålet på dette møde, da det kan være af betydning for, om kandidaterne ønsker at opstille, og for den rækkefølge, man ønsker kandidaterne placeret på listen. Det er imidlertid alene stillerne, som »ejer« listen, og dermed træffer den endelige afgørelse.

Af bekendtgørelsens § 7 fremgår det endvidere, at kandidatlisterne til provstiudvalget skal angive kandidaternes navne, og at deres samtykke til at opstille skal foreligge skriftligt. Det anføres også, at kandidatlisterne skal være underskrevet af mindst 5 og højst 15 stillere. Efter § 8, stk. 1 følger det, at det ved indleveringen af kandidatlisten skal være angivet, om kandidaterne er opstillet sideordnet eller i prioriteret rækkefølge.

Det er derfor formelt stillerne, der afgør, om kandidaterne på listen skal opstilles sideordnet eller prioriteret. Realiteten er dog, at det er kandidaterne selv der vælger, om de vil stå på listen, og om de med deres underskrift accepterer stillernes valg af, om listen bliver sideordnet eller prioriteret.

Endelig følger det af § 11, at det er stillerne, som bestemmer, hvem der skal være stedfortrædere.

Spørgsmål 6:

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at stiftsøvrighedens opgaver fremover omfatter et juridisk tilsyn med menighedsråd og provstiudvalg, administration af Fællesfonden m.m. Det fremgår endvidere, at direktører har særdeles gode forudsætninger for dette, men uddannelseskravene til fremtidens direktører for de regionale statsforvaltninger sikrer ikke, at disse stillinger besættes med en juridisk kyndig person. Vil den foreslåede model med, at direktøren personligt har opgaven i stiftsøvrigheden, således ikke risikere at blive udhulet inden for få år? Og ville det ikke være mere holdbart generelt at udstyre stiftskontoret med juridisk kompetence?

Svar:

Med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås, at stiftsøvrigheden sammensættes, så den fremover består af biskoppen og direktøren for den regionale statsforvaltning, således at hver direktør indgår i stiftsøvrigheden for to stifter. Der stilles ligeledes forslag om, at stiftsøvrighedens opgaver indsnævres.

Med denne indsnævring af opgaverne er det vurderingen, at det vil være overkommeligt for direktørerne for statsforvaltningerne hver at indgå i to stiftsøvrigheder. Denne sammensætning af stiftsøvrigheden vil desuden sikre, at biskoppen har en »sparringspartner« med økonomiske, juridiske og administrative kompetencer på højest niveau. Det bemærkes i den forbindelse særligt, at statsforvaltningerne varetager det juridiske tilsyn med kommunerne, og direktørerne har således særligt gode forudsætninger for at varetage det tilsvarende tilsyn med menighedsråd og provstiudvalg.

På denne baggrund finder jeg, at direktørerne for statsforvaltningerne fuldt ud har forudsætningerne for at udfylde opgaven på betryggende vis.