

Bet. o. lovf. vedr. anvendelse af Danmarks undergrund m.v.

[Præcisering i implementeringen af habitatdirektivets artikel 6, stk. 4]

29) Det under *nr. 3* foreslåede § 4 b, stk. 7, udgår.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 30]

30) I *nr. 3* indsættes efter den foreslåede § 4 b som ny paragraf:

»§ 4 c. Transport- og energiministeren træffer passende foranstaltninger, herunder ved fastsættelse af vilkår eller meddelelse af påbud eller forbud, for at undgå forringelse af naturtyperne og levestederne for arterne i internationale naturbeskyttelsesområder samt forstyrrelser af de arter, som områderne er udpeget for, hvis disse forstyrrelser har betydelige konsekvenser for målsætningerne i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet).«

[Præcisering i implementering af habitatdirektivets artikel 6, stk. 2]

#### Til § 9

31) Paragraffen affattes således:

#### »§ 9

*Stk. 1.* Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

*Stk. 2.* § 3, nr. 6 og 7, § 4, nr. 2, og § 5, nr. 3 og 4, har virkning fra den 1. januar 2007.«

[Krafttrædelsestidspunkt og virkningsbestemmelse af hensyn til kommunalreformen]

#### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 9, 19, 20, 26 og 27

Ændringsforslagene foretager i bestemmelserne *nr. 1* en mere tekstnær implementering af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, 2. pkt.

Ifølge habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, 1. pkt., skal alle projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for det pågældende internationale naturbeskyttelsesområdes bevaringsmæssige forvaltning, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne, hvis projektet skønnes at kunne påvirke en sådan lokalitet væsentligt. På baggrund af konklusionerne i denne vurdering af virkningerne på lokaliteten af hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne

kan tilladelse til projektet gives, hvis projektet ikke skader et internationalt naturbeskyttelsesområdes integritet. Hertil er der ikke knyttet et væsentlighedskriterium. En tilladelse forudsætter naturligvis, at øvrige relevante betingelser for tilladelse til projektet er opfyldt.

Ved skade på lokalitetens integritet forstås ikke enhver påvirkning af lokaliteten, men kun påvirkning af lokalitetens bevaringsmålsætninger. Når det skal afgøres, om en lokalitet påvirkes negativt, skal der derfor kun tages hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne. Det er f.eks. muligt, at et projekt kun vil skade lokaliteten i visuel henseende eller kun naturtyper eller arter, som ikke er optaget i habitatdirektivets bilag I eller II om henholdsvis naturtyper og dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning, hvis bevaring kræver udpegning af særlige bevaringsområder. I sådanne tilfælde er virkningerne ikke at betragte som skadelige virkninger i henhold til artikel 6, stk. 3, 2. pkt., forudsat at den globale sammenhæng i Natura 2000 ikke påvirkes.

Ændringsforslagene foretager desuden i bestemmelsernes *nr. 2* en mere tekstnær implementering af habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, således at det præciseres, at det i forbindelse med en vurdering efter artikel 6, stk. 3, skal undersøges, om der findes alternative løsninger. Dette fremgår allerede af lovforslagets bemærkninger, men det foreslås for en god ordens skyld at præcisere i lovteksten, at tilladelse eller godkendelse til et projekt kun kan gives, hvis væsentlige samfundsinteresser gør det bydende nødvendigt at gennemføre projektet, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, som i højere grad respekterer den pågældende lokalitets integritet.

Offshoreaktiviteter om efterforskning og indvinding af olie og naturgas foregår naturligt dér, hvor der er eller formodes at være kulbrinteforekomster, og mulighederne for alternative placeringer af disse aktiviteter er derfor meget begrænsede.

Kravet om, at der ikke findes alternativer, må forstås således, at alternativerne skal vurderes over for de afgørende, offentlige interesser, der betinger indgrebet i lokalitetens integritet. Kravet om, at der ikke findes alternativer, er således ikke et absolut krav.

Hvis der ikke findes alternative løsninger, eller hvis sådanne løsninger i højere grad skader en lokalitets integritet, kan tilladelse eller god-