

Processen trækker klare tråde tilbage til den detailstyring, universiteterne er blevet underlagt med den ny universitetslov. Det gælder lovens meget detaljerede bestemmelser, mangelen på frihed for bestyrelserne og de interne ledelser, bureaukratiseringen af udviklingskontrakterne, så de ikke er koncentreret om få og relevante mål, men sander til i alt for mange mål og revisioner samt med L 140's pålæg om, at der skal være aftagerpaneler.

SF håber naturligvis, at de mange miljøer, forskere og studerende kommer helskindede gennem processen; at den begavelse, der er på universiteterne, viser sig stærkere end regeringens central- og detailstyring, at mistanken om, at de uvillige vil blive dårligt behandlet vil vise sig helt uberettiget, og at der fortsat vil være tale om, at sektorforskningen skal levere støtte til god lovkvalitet, overvågning, kontinuitet i arbejdet og rådgivning.

Et andet mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis de stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme imod lovforslaget.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (RV og SF):

Til § 1

1) I den under *nr. 2* foreslåede § 8 a, udgår *stk. 2*.
[Ministerens offentliggørelsesret udgår]

2) *Nr. 7* udgår.
[Aftagerpaneler udgår]

3) I den under *nr. 21* foreslåede § 16 a, udgår *stk. 3-8*.
[Direktører for faglige enheder m.v. udgår]

4) Den under *nr. 21* foreslåede § 16 b udgår.
[Nye regler for ph.d.-skoler udgår]

5) Det under *nr. 25* foreslåede § 18 a, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2*. Rektor nedsætter ankenævnet med en repræsentant for det videnskabelige personale og en studerende ved samme eller beslægtet uddannelse på universitetet og en repræsentant for det videnskabelige personale og en studerende ved samme eller beslægtet uddannelse på et andet universitet.«

[Studenterrepræsentanter i ankenævnet]

6) *Nr. 31* udgår.
[Pålæggelse af betalingsopgaver udgår]

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er ingen grund til at lave detailstyring omkring undervisningsevaluering. Der er ikke noget, der forhindrer universiteterne i at gøre det nu, hvis de synes, det er en god idé.

Man forbedrer ikke kvaliteten i undervisningen ved at offentliggøre evalueringer, kvalitet forbedres ved at evalueringer foretages sobert og behandles seriøst.

Til nr. 2

Der er ingen grund til at lave detailstyring omkring rådgivning af universiteterne. Der er ikke noget, der forhindrer universiteterne i at gøre det nu, hvis de synes, det er en god idé.

Det er problematisk, at nuværende velfungerende repræsentantskaber skal erstattes af snævrere fora, der kun sammensættes af aftagere, når universiteterne har et bredere sigte. Obligatoriske aftagerpaneler kan undergrave kompetencerne i bl.a. studienævne.

Til nr. 3

Der er ingen grund til at lave detailstyring omkring ledelse af de faglige miljøer. Der er ikke noget, der forhindrer universiteterne i at gøre det nu, hvis de synes, det er en god idé.

Universiteterne har ikke brug for flere løsrevne ledere, der ifølge lovforslaget end ikke behøver at være anerkendte forskere.