

ministrative processer og konsekvenser som følge af lovforslaget?

*Svar:*

Med formuleringen »ingen af betydning« menes, at de administrative konsekvenser er på et niveau, der ikke giver anledning til at øge bevilninger til meransættelse af medarbejdere. Baggrunden er, at administrationen helt overvejende er elektronisk, jf. spørgsmål nr. 9. Myndighederne skal med forslaget således kun konstatere, hvorvidt der skal betales gebyr efter loven, og i givet fald sikre sig, at der er foretaget indbetaling af gebyr, før sagsbehandlingen kan begynde.

*Spørgsmål 12:*

Ministeren bedes på baggrund af indhentede udtalelser fra relevante foreninger og organisationer m.v., herunder Kordegneforeningen og Kommunernes Landsforening, redegøre for, hvor mange årsværk der kommer til at gå til administration som følge af lovændringen.

*Svar:*

Lovforslagets økonomiske konsekvenser har været forhandlet med Kommunernes Landsforening. Kommunernes Landsforening er enig i, at forslagens administrative konsekvenser ikke giver anledning til en regulering af det kommunale bloktilskud.

Lovforslaget har været i høring i en bred kreds og herunder hos de berørte myndigheder. Som det er udvalget bekendt, har denne problematik ikke været kommenteret i nogen af høringssvarene. Henset hertil finder jeg ikke grundlag for at indhente yderligere udtalelser.

Jeg skal blot bemærke, at det fremlagte forslag – der er udarbejdet på baggrund af forslag fra en arbejdsgruppe med repræsentanter fra bl.a. Kirkeministeriet og Indenrigsministeriet – indebærer en simpel og overskuelig administrativ model, hvorefter myndighederne blot skal sikre, at der er betalt gebyr senest samtidig med indgivelse af ansøgning om navneændring.

Endelig ibrugtages en komplet digital løsning i foråret 2007, hvilket yderligere vil være med til at smidiggøre betalingsmodellen.

*Spørgsmål 13:*

Har regeringen indgået aftale om anvendelsen af lovforslagets provenu, og vil ministeren i givet fald redegøre nærmere herfor?

*Svar:*

Regeringen har ikke indgået aftale om anvendelsen af lovforslagets provenu. Det følger af regeringens skattestop, at provenuet fra øget brugerbetaling skal anvendes til sænkning af skatter og afgifter.

Provenuet vil blive fordelt mellem en nedsættelse af kirkeskatten og en nedsættelse af skatter i øvrigt.

Fordelingen er baseret på fordelingen af faktisk gennemførte navneændringer mellem de myndigheder, der foretager navneændringer. Således vil ca. 95 pct. af gebyrprovenuet blive anvendt til nedsættelse af kirkeskatten, og de resterende ca. 5 pct. anvendes til generelle skatte- og afgiftsnedsættelser.

*Spørgsmål 14:*

Hvorfor skal provenuet fra lovforslaget ikke gå til dem, som udfører opgaverne, når det fremgår af lovforslaget, at gebyret skal sikre omkostningsdækning?

*Svar:*

Med omkostningsdækning menes, at gebyret skal fastsættes på et niveau, så det svarer til udgifterne i tilknytning til navneændringer, herunder ansøgning og klagesagsbehandling.

Da antallet af navneændringer med forslaget forventes at blive nedbragt til omtrent det niveau, der var forudsat ved vedtagelsen af navneloven, er de administrative konsekvenser af navneloven finansieret af de nuværende skatter.

Skal indtægterne fra gebyret gå direkte til de enkelte myndigheder, der udfører navneændringer, skal de pågældende myndigheders økonomiske rammer reduceres svarende til gebyrindtægten, og de pågældende rammereduktioner skal anvendes til skattenedsættelse, jf. Finansministeriets »Principper for gebyrpolitikken« fra den 26. februar 2004. Herudover skal de enkelte myndigheder kunne håndtere indtægterne.

Det er i stedet foreslået, at gebyrindtægten anvendes direkte til nedsættelse af skatterne, for-