

Bilag til bet. o. lovf. vedr. navneloven

7. februar 2007. Dette forhold har, sammen med høringen, vinterferien i uge 7 og mødefri i folketinget i uge 10, medvirket til det valgte fremsættelsestidspunkt.

Spørgsmål 6:

Er en lovbehandling af lovforslaget, som bl.a. indebærer, at udvalgsbehandlingen skal afvikles på 2 hverdage i overensstemmelse med regeringens opfattelse af og retningslinjer for god lovkvalitet?

Svar:

Som det er udvalget bekendt, fremgår proceduren for behandlingen af lovforslag af kapitel IV i Folketingets forretningsorden. Jeg finder ikke, at proceduren i forbindelse med det konkrete ændringsforslag strider imod forretningsordenen.

Endvidere skal jeg bemærke, at samtlige ordførere fra Folketingets partier den 7. februar 2007 var inviteret til en gennemgang af lovforslaget.

Spørgsmål 7:

Hvorfor skal lovforslaget hastes igennem Folketinget?

Svar:

Hensigten med det fremlagte lovforslag er en adfærdsregulering for at dæmpe de mange ansøgninger om navneændring. Når et lovforslag offentliggøres, indretter folk sig efter det, hvorfor en tidlig ikrafttræden må tilstræbes.

Aftalen om gebyr på visse ansøgninger om navneændringer har i øvrigt været kendt siden aftalen om finansloven for 2007, der blev indgået den 7. november 2006.

Spørgsmål 8:

Hvad vil de provenumæssige konsekvenser være af en udsættelse af lovens ikrafttrædelse til den 1. juni 2007?

Svar:

Indtægterne fra gebyret ved ansøgning om navneændring er anslået til 15 mio. kr. på helårsbasis og anvendes til skattenedsættelse. Med en udskydelse af lovens ikrafttræden fra 1. maj til 1. juni vil indtægt og modgående skattenedsættelse reduceres svarende til 1/12 af de ca. 15 mio. kr.

100 Udvalgenes betænkninger m.m. (undt. finans- og tillægsbev.lovforslag)

Spørgsmål 9:

Ministeren bedes tilsende udvalget udkastet til nærmere retningslinjer for den administrative model.

Svar:

En ændring af navnebekendtgørelsen og en revideret vejledning om behandling af navnesager er p.t. under udarbejdelse.

Jeg skal henvise til lovens bemærkninger, der nærmere beskriver den administrative model, og til det ordførermøde, der blev afholdt den 7. februar 2007, jf. ovenfor.

Spørgsmål 10:

Det fremgår af bemærkningerne, at gebyrer ikke tilbagebetales i de tilfælde, hvor en ansøgning afslås eller tilbagekaldes.

- Er dette i overensstemmelse med god forvaltningsskik?
- Hvilke tilsvarende eksempler kan ministeren give?

Svar:

Det fremgår af forslaget, at man betaler for sagsbehandlingen af ens ansøgning om navneændring og ikke for resultatet, og at gebyret skal sikre omkostningsdækning.

Arbejdet med at behandle en ansøgning om navneændring er det samme – og i mange tilfælde større – såfremt der skal gives afslag på en ansøgning, i forhold til, at en ansøgning kan imødekommes.

Som eksempel andre steder fra kan nævnes skilsmisssituationen. Ved anmodning om skilsmisse betales et gebyr på 500 kr. Gebyret betales ved indgivelsen af anmodningen og betales ikke tilbage, hvis betingelserne for at opnå skilsmisse ikke er til stede.

Spørgsmål 11:

Det fremgår af bemærkningerne side 5 vedrørende administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner, at der er »ingen af betydning«.

- Hvad ligger der nærmere i denne formulering?
- Hvordan hænger denne bemærkning sammen med de øvrige bemærkninger, som indeholder en udførlig gennemgang og beskrivelse af ad-