

Til lovforslag nr. L 143. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 21. marts 2007

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love

(Landsskatterettens og Skatteministeriets kompetence i visse sager m.v.)

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. januar 2007 og var til 1. behandling den 22. februar 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 30. juni 2006 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2005-06, alm. del – bilag 204. Den 6. september 2006 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar til udvalget, jf. folketingsåret 2005-06, alm. del – bilag 229. Den 8. februar sendte skatteministeren yderligere høringssvar til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 7

1) I *stk. 2* udgår », jf. dog *stk. 3*«. [Teknisk rettelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der foreslås en ændring af teknisk karakter. Lovforslagets § 7, stk. 2, er fejlaftattet i forbindelse med en tekstredigering af paragraffen forud for fremsættelsen. I § 7 som fremsat er der ingen sammenhæng mellem stk. 2 og stk. 3, hvorfor henvisningen i stk. 2 er misvisende. Det foreslås derfor, at henvisningen udgår.