

tidspunkt, så vil det jo være nyttigt at få det på det rene her og nu.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja, så er det Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg har stadig væk ikke fået svar på, om en minister tager en paragraf ud bevidst og uden at sætte sig ind i konsekvenserne af at tage den paragraf ud. Det er jo det helt centrale spørgsmål. Der træffes en beslutning, og der spørges åbenbart ikke til konsekvenserne af beslutningen. Og holdningen i det embedsapparat, som arbejder med den her lov, er så præget af, at man ikke må have lov til at gennemføre nogen skærper, fordi det vil være en overtrædelse af skattestoppet, det er, at da de før fremsættelsen af loven med hullet, før fremsættelsen får en fax, hvor der siges, at det forslag, som SR-regeringen havde fremlagt, ville være et brud på skattestoppet, fordi det ville betyde, at en virksomhed kommer til at betale mere i skat – det var nemlig det, det gik ud på, at TDC skulle betale mere i skat, fordi de ikke skulle have hullet – at det at lukke det hul var et brud på skattestoppet, at det blev af embedsværket opfattet som værende en korrekt beskrivelse, som man ikke engang forelagde ministeren åbenbart, men bare tog ad notam og sagde: Vi må tage den paragraf ud. Men helt op i toppen af embedsapparatet vidste man på det tidspunkt, før loven blev fremsat, at der var et meget stort beløb på spil, men på grund af den holdning, som lå fra den nye regering, så mente man ikke engang, at her var et hul, man skulle overveje at lukke, der var bare en skærpelse, man skulle undlade, og derfor blev beslutningen truffet i embedsværket. Og det er da et problem for en regering, at den har givet det indtryk, at lukningen af et hul er i strid med regeringens skattepolitik, og det er i hvert fald et problem, hvis det er sådan, at vi ikke kan komme det nærmere, at en minister træffer beslutninger uden at sætte sig ind i konsekvenserne af beslutningen, eller hvis ministeren har sat sig ind i konsekvenserne, men bare glemte det, som det jo også kunne tolkes, det, der står i beretningen, at så er det jo et endnu større problem for statsministeren, at man har en minister, der bevidst lader huller stå åbne.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Så er det Jens Peter Vernersen.

Jens Peter Vernersen (S):

Man kan jo læse meget i den her rapport, der ligger, og statsministeren vælger åbenbart at forsøge at hvidvaske sig selv, hvad der nu er ret vanskeligt.

Hvis man går ind på disse atpunkter, som statsministeren har nævnt, på side 334, så står det jo helt klart, at det var ikke TDC's henvendelse, der gjorde, at afsnittet kom ud. Årsagen til, at det afsnit, der kunne have lukket hullet, ikke kom ud – eller beslutningen om det – blev truffet af Ivar Nordland som opfyldelse af dennes løfte til Peter Loft om, at alle skærper skulle ud af lovforslag L 61, inden dele af dette kunne indgå i den borgerlige regerings lovforslag L 99. Altså, det er jo da både klart og præcist. Og jeg vil godt spørge statsministeren: Har skatteministeren ikke noget ansvar for det overhovedet? Er det sådan noget, der kører fuldstændig uafhængigt af ministerenovre i Skatteministeriet, at departementschefen siger, at alle skærper skal ud? Er det sådan ... hvorfor har vi så i det hele taget ministre? Det er der jo ingen grund, hvis ikke ministeren har ansvar for sådan noget som det der. Hvad siger statsministeren til det?

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Så er det statsministeren, og jeg tror, det bliver sidste besvarelse i dag, så er tiden gået for samrådet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil bare sige til Morten Homann, at der er jo ingen grund til at præcisere det, der er selvindlysende klart. Selvfølgelig kan man altid lukke skattehuller, og selvfølgelig skal man altid lukke skattehuller. Altså, det er så selvindlysende klart, at det burde jo være hævet over enhver diskussion, og det er jo kun blevet en diskussion, fordi oppositionen fuldstændig hæmningsløst hævder det modsatte, og det er selvfølgelig ... altså, det er jo et politisk sigte, oppositionen er ude i, det er jo bare for at miskreditere skattestoppet. Det er så gennemskueligt, at det er det, det hele handler om. Og det er selvfølgelig skuffende for oppositionen, at der så ikke er støtte til synspunktet i beretningen fra undersøgelseskommissionen, det kan jeg da godt se, men sådan er det altså.

Og derfor kan jeg bare sige også til Jens Peter Vernersen, at det er jo altså sådan, at reglerne i Folketinget er meget klare, at spørgsmålet om ministre behandles i Udvalget for Forretningsor-