

Den fastslår, at hele det der spørgsmål har ingen betydning haft i forbindelse med beslutningen om, hvilket lovforslag der skulle fremsættes. Man kan drive politik på det, ja, det kan man gøre, men man kan ikke gøre det med støtte i beretningen fra undersøgelseskommissionen, for den er meget klar på det her punkt.

Så spørger Morten Homann: Jamen hvornår kom det her i det hele taget op, diskussionen om, hvorvidt skattestoppet var til hinder for at lukke skattehuller? Jamen da det har været så selvklart altid, at selvfølgelig skal man kunne lukke skattehuller, så er den diskussion jo kun kommet op, fordi oppositionen prøver at påstå det modsatte. Altså, det er jo den eneste grund til, det kommer op, fordi det er så selvklart, at selvfølgelig skal man lukke skattehuller, hvis man opdager et skattehul, at det er en irrelevant diskussion – undtagen i den situation, hvor oppositionen prøver at rent ud sagt slå plat på en påstand om, at skattestoppet skulle være til hinder for at lukke skattehuller. Så det er jo kun på den måde, det overhovedet kommer op til at blive en diskussion.

Så siger Jens Peter Vernersen: Jamen det var Finansministeriet, der udgav et papir om skattestoppet. Ja, selvfølgelig, hvem ellers? havde jeg nær sagt, altså. Det er klart, når en regering tiltræder, så kommer man med sine papirer fra oppositionstiden osv., og med al respekt så fortjener de ofte en god omgang i embedsværket. Det er da meget naturligt, sådan tror jeg alle regeringer har haft det: De træder til, kommer med deres papirer og deres politiske synspunkter, og så skal det så omsættes til retningslinjer for, hvordan man kører politikken i det daglige. Og det er meget naturligt, det er Finansministeriet, det er der jo slet ikke noget som helst odiøst i, alt andet ville da være meget, meget mærkeligt.

Og Jens Peter Vernersen vender så hele tiden tilbage til, altså: Hvad vidste den tidligere skatteminister, hvad gjorde den tidligere skatteminister, hvad svarede den tidligere skatteminister? Altså, jeg må bare sige, det fremgår alt sammen af beretningen fra undersøgelseskommissionen, og for så vidt angår ministres gøren og laden i disse sager, så er det jo i henhold til Folketingets egne regler henlagt til en vurdering i Udvalget for Forretningsordenen og dets underudvalg.

Og det er i virkeligheden jo også svar til Frank Aaen, der hele tiden prøver at grave i det samme.

Og det andet spørgsmål, som Frank Aaen stillede, har jeg svaret på. Tak.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Så er det Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Nu ved jeg ikke, om jeg skal give statsministeren gode råd, men måske kunne det være sådan stof til eftertanke – ikke bare i den her sag, men også i andre sager – om statsministeren ikke opfatter lidt for mange ting som selvindlysende og selvklart. Måske er nogle af de vanskeligheder, som statsministerens parti og statsministerens regering er en del af for tiden, måske kan de jo måske skyldes, at der er for mange ting, som statsministeren selv opfatter som indlysende, men som omverdenen måske ikke helt har forstået. I det lys kunne man jo godt studse over, at der var nogle embedsmænd – det konkluderer rapporten fra undersøgelseskommissionen – som havde forstået det, som statsministeren personlig synes er selvklart, nemlig at skattestoppet sagtens gav mulighed for, at man kunne lukke skattehuller, men alligevel, at der var fire ikke tilfældige embedsmænd, men ledende medarbejdere i Skatteministeriets departement, som alligevel var i tvivl, for hvem det altså ikke var selvklart, at skattestoppet udelukkede ... ikke udelukkede at lukke huller. Det er de fire navngivne medarbejdere på side 261 i rapporten.

Så står det ikke klart for statsministeren efter det her, at selv om han selv opfatter nogle ting som selvklart, så er det ikke nødvendigvis det samme som, at selv ledende medarbejdere i centraladministrationen også deler den opfattelse?

Men der blev så heller ikke svaret på mit spørgsmål fra tidligere, som også jeg tror Frank Aaen gentog: Hvornår blev det præciseret i forbindelse med skattestoppet, at man godt kunne lukke huller? Mig bekendt blev det ikke præciseret i den udgave af skattestoppet, som blev præsenteret før Folketingsvalget af Venstre. Det fremgår mig bekendt heller ikke af det første papir, som kom fra Finansministeriet, men på et eller andet tidspunkt er det jo så noget, som er blevet formuleret offentligt. Jeg har hørt det første gang offentligt, efter den her diskussion rullede i efteråret 2003, men hvis det er noget, som er blevet offentligt kendt eller blevet kendt vel bredere ud i centraladministrationen på et tidligere