

ikke så forfærdelig lang tid før, han tiltrådte som skatteminister. Det kan godt ske, man kan frikendes i sådan en sag juridisk, men politisk må man da have et ansvar. Juridisk er man sikkert frikendt, fordi det er undskyldelig uvidenhed, men det gælder jo vel ikke politisk.

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Så er det Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Når man nu spørger lidt til det der med, hvornår blev det formuleret, at regeringens skattepolitik ikke var til hindring for at lukke et skattehul, så er det jo, fordi da statsministeren var skatteminister var der jo ledende embedsfolk i Skatteministeriet, der citerede statsministerens – den daværende skatteministers – holdning til skattehuller på den måde, at skattehuller var ikke et hul, men et åndehul. Og derfor er det jo lidt interessant at vide, hvornår skatteministeren, statsministeren har givet et nyt signal. Hvornår er det første gang sagt offentligt, at regeringens politik på skatteområdet ikke er til hindring for lukning af skattehuller? Stod det på Venstres hjemmeside f.eks., når der bliver henvist til den? Eller hvornår er det ellers sagt første gang, så embedsmændene for alvor kunne høre det?

Og så vil jeg bare sige, at det ... jo, jeg vil lige igen sige, statsministeren er altså meget selektiv i sin citering, og derfor bliver jeg nødt til at sige det helt, hvad hedder det, præcist, at når statsministeren citerer fra side 261 i beretningen om, at der ikke er noget, der er til hinder for lukningen af huller i skattelovgivningen, så er der bare to linjer, tre linjer længere nede den konklusion, at denne opfattelse ikke i denne periode var trængt ud i alle dele af embedsværket, og der henvises præcis til de ledende embedsmænd, der har med den her sag at gøre. Jeg synes, altså, når man nu citerer og oven i købet gør det flere gange, så bør man vel sådan set citere helheden og ikke kun det, der passer en bedst.

Og så spurgte jeg altså efter: Kan man forestille sig – jeg fik ikke noget svar – kan man forestille sig, at en skatteminister tager en paragraf ud, uden at der bliver spurgt til konsekvensen af at tage den paragraf ud, og i særdeleshed da den paragraf er begrundet med en kogeboek, der forklarer, hvordan virksomheder i dag, altså på det tidspunkt, er i stand til at kunne udnytte reglerne i skattelovgivningen til et skattehul? Kan man

forestille sig, at en minister tager en paragraf ud uden at spørge til konsekvenserne af at tage den ud og i den forbindelse ikke er blevet oplyst om, at det her vil fjerne en beskrevet mulighed i det oprindelige lovforslag?

Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):

Ja tak. Og så er det statsministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først til Morten Homann. Igen må jeg klart afvise påstanden om, at der skulle have været en udbredt tvivl om, hvordan skattestoppet forholder sig til lukning af skattehuller. Det fremgår tværtimod krystalklart af beretningen fra undersøgelseskommissionen, at blandt de embedsmænd, der centralt havde beskæftiget sig med det her, var der ingen som helst tvivl. Det står meget klart side 261, at der i de dele af centraladministrationen, som særligt beskæftigede sig med rækkevidden af det nyligt indførte skattestop, ikke var tvivl om, at skattestoppet ikke var til hinder for lukning af huller i skattelovgivningen. Og der er det meget interessant, så tager Frank Aaen fat og siger: Ja, men statsministeren må sandelig også læse op af det næste, nemlig at der er embedsmænd, der har afgivet forklaring, hvor man så må få det indtryk, at den opfattelse, som altså de ledende embedsmænd klart havde, at den opfattelse i denne periode ikke var trængt ud i alle dele af embedsværket. Jo, men det, jeg har beskæftiget mig med, det er dem, der har truffet beslutninger om, hvorvidt L 61 skulle genfremsættes i sin helhed, eller man skulle komme med et nyt forslag, de var ikke i tvivl.

Men så synes jeg, når Frank Aaen nu er så krævende i, at vi skal læse op af det hele, og det kan vi da godt, så synes jeg, hr. Frank Aaen burde læse det hele op i sin helhed, fordi hvis vi så fortsætter efter det, som Frank Aaen vil have mig til at læse op, hvis man så fortsætter, så når vi hertil, hvad undersøgelseskommissionen fastslår som sin konklusion. Den siger nemlig: Som anført må kommissionen lægge til grund, at spørgsmålet om skattestoppets forhold til lukning af huller ikke har spillet nogen rolle i forbindelse med beslutningen om, at lovforslag L 61 ikke skulle indgå og bum, bum, bum. Altså, ligegyldigt hvordan Morten Homann, ligegyldigt hvordan Frank Aaen og Jens Peter Verner sen prøver at vende og dreje det her, så er undersøgelseskommissionens beretning krystalklar.