

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Ja tak. Og vi er klar til en spørgerunde mere. Morten Homann.

**Morten Homann (SF):**

Det lyder jo næsten på statsministeren, som om der ikke er noget at komme efter, og jeg er faktisk personligt i øvrigt faktisk heller ikke i tvivl om, at det i statsministerens hoved hele vejen igennem har været selvklart, at man skulle kunne lukke skattehuller. Det har jeg faktisk ikke statsministeren mistænkt for at have været i tvivl om. Men man kan ikke desto mindre jo se, og det fremgår jo også af undersøgelseskommissionens konklusioner, at der har været udbredt tvivl blandt Skatteministeriets embedsmænd. Det kan selvfølgelig være, fordi de er knap så velbegavede som statsministeren, eller det kan være, fordi de ikke har læst så grundigt på lektionen som han, men ikke desto mindre må man jo forholde sig til, at der har været en væsentlig tvivl. Og derfor er det jo stadig interessant at få klarlagt, at når der nu er taget højde for ganske mange andre ting i udmøntningen af skattestopet, der er mange tænkelige og utænkelige situationer, som er vejret og vurderet, men ikke lige netop til spørgsmålet om, om man kan lukke skattehuller, hvornår er det så, at den diskussion kommer op, og man får præciseret, at selvfølgelig kan man lukke skattehuller? Set udefra, set fra mit synspunkt, set fra Folketinget, så er det noget, som kommer i forbindelse med den her sag, efter den her sag. Men hvis det er noget, en diskussion, som bliver afklaret før det, også for dem, som opfatter det som mindre selvklart end statsministeren, så kunne det være rart at få et tidspunkt på, hvor det rent faktisk foregik.

Og så vil jeg godt holde fast i, at selv om der ikke bliver rejst tvivl om lige netop departementschefens forståelse af skattestopet, så er der dog rejst tvivl om, hvorvidt man kunne fremsætte lovforslag, som indeholdt skærpselser eller ej, så ... men der er i hvert fald en udbredt tvivl om, hvad VK-regeringens skattepolitik er helt op på departementschefniveau efter tiltræden, og det er jo noget af det, som undersøgelseskommissionen jo også konkluderer er årsagen til, at det gik så galt med det her lovforslag.

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Ja, så er det Jens Peter Verner sen.

**Jens Peter Verner sen (S):**

Ja, sådan her en tid efter kan det jo også være lidt interessant at få afklaret, hvornår det her var en skærpselse, og hvornår det blev et skattehul, fordi der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at i regeringens optik bliver det her et skattehul, da man får forfærdelig travlt med at lukke det, fordi der siver 9 mia. ud af kassen i et fradrag til TDC. Så er man nødt til at definere det som et skattehul, men i en tidligere fase er der jo tale om, at man fjerner en skærpselse i lovgivningen, som kunne have lukket det, der senere er defineret som et skattehul. Det var jo ikke defineret som et skattehul i første omgang. Det ved jeg faktisk ret præcist, fordi jeg sad i Ligningsrådet og fulgte de forhandlinger der, og der var der ikke tale om, at det var et skattehul. Der var tale om en skærpselse, der skulle sikre, at den her slags fradrag ikke kunne opstå. Men det er selvfølgelig bekvemt for regeringen, når nu det hele brænder sammen og man står med det her glødende spørgsmål i hånden, at så sige: Det er et skattehul, nu skal det lukkes. Men det var jo ikke sådan, vi stod i en tidligere fase, der var der tale om en skærpselse i stedet for. Det kan man jo også meget tydeligt læse, når man gennemlæser både beretningen, men ikke mindst protokollerne fra afhøringen. Der er jo beskrevet fantastisk godt, hvilke krumspring man har foretaget for at komme ud af den her sag.

Og så må jeg sige, da sagen var rejst i Folketingets spørgetid den onsdag der i 2003, må det jo være, ja, der må jeg sige, der indtog statsministeren jo samme attitude som nu: At der var ingen problemer. Det viste det sig så, der var, så derfor synes jeg måske, at statsministeren skulle være sådan lige lidt ydmyg over for det her.

Og så må jeg sige det der med Skattestoppets ABC, det kan da godt ske, at det stod på Vestres hjemmeside, men der, hvor det bliver noget, som Folketinget forholder sig til, det er, da det bliver formuleret, og statsministeren undlod jo behændigt at fortælle, at det var så også ovre i Finansministeriet, man fik det papir fra i foråret der, efter man var trådt til.

Men synes statsministeren ikke alligevel, det er betænkeligt, at man har en minister, der stort set ingenting ved om det, der foregår, på trods af at det er en sag af denne her størrelsesorden? For det er jo også det, man kan læse. Skatteministeren har ingen erindring, ved ingenting, på trods af at han har fået sagen forelagt i Ligningsrådet