

ville være absurd at tro, at nogen regering kunne finde på at sige, at man må ikke lukke et skattehul. Altså, for mig ... det ligger fuldstændig hinsides min fatteevne, at nogen kunne have den tankegang, så det er selvklart. Altså, det er så selvklart, at det behøver man selvfølgelig ikke engang at skrive noget om, hvis endelig det var.

Og så siger Morten Homann, at der jo helt op på ledelsesniveau i Skatteministeriet var tvivl om, hvorvidt det nu var i strid med skattestoppet at lukke skattehuller. Nej, det var der lige præcis ingen tvivl om, og det fremgår også fuldstændig klart af beretningen fra undersøgelseskommissionen. Må jeg igen henvise til side 261 til 262, hvor det meget klart står, at der i de dele af centraladministrationen, som særligt beskæftigede sig med rækkevidden af det nyligt indførte skattestop, ikke var tvivl om, at skattestoppet ikke var til hinder for lukning af huller i skatte-lovgivningen. Det står sort på hvidt, det står meget klart. Og jeg er altså nødt til at gentage, at det kan jo ikke nytte noget, at oppositionen så vil prøve at lave bessermachen på, hvad undersøgelseskommissionen rent faktisk er nået frem til efter – altså undskyld mig – temmelig grundig undersøgelse af, hvad der er foregået i den her sag. Altså, selvfølgelig vil en opposition altid prøve at drive alt det ud af sådan en sag, man kan, men nu ligger der rent faktisk altså en beretning fra en undersøgelseskommission, som giver svarene på alle disse her spørgsmål, og derfor synes jeg trods alt, at så må selv, selv den mest kritiske opposition må så sige: Jamen så må vi lægge det til grund, som en undersøgelseskommission efter lange undersøgelser har fundet frem til.

Og så er der så i den forbindelse spørgsmålet om: Jamen alligevel – det er jo det, Morten Homann og også Jens Peter Vernersen vil vende tilbage til – alligevel, så kan det godt have spillet en rolle, da man traf beslutningen. Men der er undersøgelseskommissionen jo også lysende klar i sine konklusioner. Jeg henviser igen til side 261 til 262, hvor der står – nej, undskyld jeg vil faktisk her henvise lidt grundigere, endnu grundigere: på side 334, det er der, hvor kommissionen opridser, hvad den lægger til grund, på side 334 står der meget klart: Der er ikke grundlag for at antage, at spørgsmålet om, hvorvidt den nye borgerlige regerings skattestop var til hinder for lukning af huller i skattelovgivningen, var af betydning for beslutningen om, at

forslag til ændring af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, ikke skulle indgå i lovforslag L 99, idet Peter Loft, altså departementschefen i Skatteministeriet, ikke opfattede dette forslag som en lukning af et sådant hul, og idet kommissionen har lagt til grund, at Peter Loft og Ivar Nordland ikke drøftede spørgsmålet om lukning af skattehuller i den forbindelse. Altså, igen: Kommissionen er krystalklar i sin konklusion om, at det spørgsmål har ikke indgået i beslutningen om, hvorvidt man nu skulle fremsætte eller ikke fremsætte det eller dette eller hint element fra L 61 i L 99. Altså, jeg kan faktisk ikke svare meget bedre end simpelt hen bare ved i det hele at henvise til beretningen fra undersøgelseskommissionen.

Så var Jens Peter Vernersen utilfreds med, at jeg ikke gik ind i, hvad Udvalget for Forretningsordenen skal beskæftige sig med, men altså ærlig talt, det er jo ikke noget, en statsminister skal blande sig i; det må Udvalget for Forretningsordenen og dets underudvalg jo suverænt afgøre.

Og så er det jo helt forkert, når Jens Peter Vernersen påstår, at Skattestoppets ABC er lavet i Finansministeriet. Altså undskyld mig, det vil jeg godt tage patent på. Det er altså skrevet og første gang lagt ud på Venstres hjemmeside, før vi overhovedet overtog regeringsansvaret, bl.a. for at den daværende regering ikke skulle være i tvivl om, hvad skattestoppet indebar. Så den der overskrift »Skattestoppets ABC«, den vil Jens Peter Vernersen første gang kunne have set på Venstres hjemmeside. Noget andet er så, at da vi så overtager regeringsansvaret, så bliver den selvfølgelig omsat til et papir, som en regering så kan arbejde efter, men altså det er faktisk rækkefølgen i det.

Men der har på intet tidspunkt i hele det her forløb været nogen som helst tvivl om, at selvfølgelig skal man altid kunne lukke skattehuller, altså det har slet ikke noget med skattestoppet at gøre.

Og så vil Frank Aaen have mig til at svare på, om den daværende skatteminister har givet fyldestgørende svar til Folketinget osv., men altså jeg kan i det hele henvise til den redegørelse, der er i beretningen fra undersøgelseskommissionen, og alt det andet om, hvorvidt der så er grundlag for at sige noget til det, som en minister har foretaget sig i den her sag, det ligger i Udvalget for Forretningsordenen og dets underudvalg.