

der af at gennemføre det pågældende forslag, der kunne have lukket det her skattehul. Det er i hvert fald en meget, meget præcis oplysning, som skatteministeren gav til Folketinget under behandlingen. Så skriver man også: Det betyder ikke, at vi ikke senere vil gøre noget, men altså nu her vil vi altså ikke gennemføre det pågældende forslag. Det ligger nemlig ikke inden for den prioritering, som regeringen har foretaget, står der videre. Det vil sige, man har fravalgt at prioritere at tage det element med, som kunne have lukket hullet. Det står jo sort på hvidt i det bilag, der ligger.

Så derfor synes jeg måske, hvis statsministeren går 5 år tilbage og skulle være lidt mere ydmyg over for, hvad det var, der passerede på det der tidspunkt, hvor alt jo ikke var så klart som nu omkring skattestoppet. Selve Skattestoppets ABC blev jo først formuleret i Finansministeriet noget senere, fordi man ikke selv kunne formulere det ovre i Skatteministeriet. Det ved statsministeren jo sikkert også.

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Tak. Så tager vi lige Frank Aaen med i denne her runde også.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan godt forstå, at statsministeren ikke har lyst til at blive koblet sammen med sagen, men når man tænker på, hvor afgørende skattestoppet og skattepolitikken var for regeringens samlede strategi, og statsministerens normalt meget store opmærksomhed om, hvor der kan være problemer og prøve at løse dem i tide, så er det ganske simpelt hen utænkeligt, at statsministeren eller Statsministeriet ikke ved enhver lov fra Skatteministeriet har sikret sig, at der ikke var en overtrædelse af skattestoppet i de love. Det er ganske simpelt hen utænkeligt. Hvordan man så har organiseret det ovre i Statsministeriet, det har jeg ikke nogen anelse om, men at man har kontrolleret alle skatteforslag for, om de overholdt eller ikke overholdt skattestoppet, det er uden for enhver debat.

Så vil jeg også sige, at det er da meget godt, når sådan et citat om, at – og der er jeg helt enig med Homann – om at man er kommet frem til, at selvfølgelig kan man lukke skattehuller, men det står jo lige så klart i kommissionen, når nu statsministeren er så glad for at citere fra den, afsnittet lige efter der, hvor statsministeren stoppede

sit citat, der står jo, at den opfattelse nok ikke var trængt ud i alle dele af embedsværket. Og det er derfor, at jeg holder fast i, at gang på gang kan man læse i beretningen, at det var, fordi man ikke måtte skærpe skattelovgivningen, at man undlod den afgørende paragraf i genfremsættelsen. Og TDC-hullet og lukningen af det blev jo betragtet af alle som en skærpelse, fordi det ville udløse større skat fra TDC. Lukningen af hullet ville udløse større skat fra TDC, og derfor så sagde embedsværket, at så må vi undlade det.

Så vil jeg også gerne spørge efter: Kan man forestille sig, at en skatteminister, som oven i købet bliver spurgt til det i Folketinget, har været med til at tage en paragraf ud, én bestemt paragraf ud af et lovforslag, der tidligere lå, at man tager en paragraf ud uden at spørge til konsekvenserne? I særdeleshed, da den paragraf jo i sit oprindelige forslag var forsynet med det, man kalder en kagebog, hvor der står: Denne paragraf er foreslået, fordi hvis ikke man foreslår at gøre det, så kan alle virksomheder bare gøre sådan, sådan, sådan og sådan. Man havde en kagebog til, hvordan virksomheder kunne spekulere mod statskassen, og den paragraf, der skulle eliminere den kagebog, blev bevidst taget ud. Kan man forestille sig, at en minister ikke har spurgt til det? Det kan man vel næppe. Selv os, der kender Svend Erik Hovmand, vil sige, det kan man vel næppe forestille sig, at man ikke spørger efter, hvorfor en paragraf er taget ud. Og det kunne jeg da godt tænke mig at vide, om statsministeren har den opfattelse af sine ministre, at de tager paragraffer ud af et lovforslag uden at spørge til konsekvenserne af at tage dem ud. Og i den forbindelse er det ikke mærkeligt, at skatteministeren ikke svarede, da Folketinget spurgte om baggrunden for at tage den paragraf ud, om det var saglige hensyn eller det var politiske hensyn. Det da underligt, at det spørgsmål ikke blev besvaret, for det var det helt centrale, det var jo ikke sagligt, det var politisk, det der skete.

**Udvalgsformanden (René Skau Björnsson, S):**

Ja tak. Og så er det statsministeren igen til besvarelse.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ja, Homann spørger: Jamen fra hvornår har det stået klart, at det ikke er i strid med skattestoppet at lukke skattehuller? Jamen det har stået lysende klart altid. Det ville jo være absurd, jamen det